

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Milana Lipovského v trestnej veci obvineného **L. B. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy** podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 9. mája 2012 v Bratislave sťažnosti obvinených L. B., J. B., V. R., R. Š., F. N. a matky obvineného F. N. A. N. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 19. apríla 2012, sp. zn. PK-1T 10/2012, a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených L. B., J. B., V. R., R. Š., F. N. a matky obvineného F. N. A. N. **sa z a m i e t a j ú .**

### O d ô v o d n e n i e

Senát Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením zo dňa 19. apríla 2012, sp. zn. PK-1T 10/2012, rozhodol tak, že v bode I. svojho rozhodnutia podľa § 72 ods. 1 písm. e/, v zmysle § 79 ods. 2, s poukazom na § 238 ods. 3 Tr. por. obvinených L. B., J. B., V. R., R. Š. a F. N. **ponechal vo väzbe**, v bode II. podľa § 72 ods. 1 písm. b/ a § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosti týchto obvinených o prepustenie z väzby na slobodu **zamietol**, v bode III. podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por., § 80 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. per analogiam, s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného F. N. dôveryhodnou osobou A. N. **neprijal** a v bode IV. podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por., § 81 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. por. per analogiam, s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ponuku A. N. na nahradenie väzby jej syna obvineného F. N. zložením peňažnej záruky **neprijal**.

Proti tomuto uzneseniu ihned' po jeho vyhlásení zahlásili obvinení L. B., J. B., V. R., R. Š., prostredníctvom svojich obhajcov, do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosti proti výrokom uznesenia v bodoch I. a II., obvinený F. N., prostredníctvom svojho obhajcu, proti všetkým výrokom uznesenia a matka obvineného F. N. A. N. proti uzneseniu vo vzťahu k jej synovi, ktorú doposiaľ písomne neodôvodnili.

Na základe podaných sťažností Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým boli sťažnosti podané a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosti obvinených L. B., J. B., V. R., R. Š., F. N. a matky obvineného F. N. A. N. nie sú dôvodné.

Obvinení B., B., R., Š. a N. sú v posudzovanej veci trestne stíhaní na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru vyšetrovania Bratislava zo dňa 25. marca 2011, sp. zn. ČVS: PPZ-87/BOK-B-2011, o vznesení obvinenia, pretože sú dôvodne podozriví zo spáchania obzvlášť závažného zločinu **úkladnej vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľa. Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Bratislava zo dňa 5. marca 2012, sp. zn. PPZ-322/BOK-B1-2010 Vš, bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. z dôvodu urýchlenia konania žalovaná trestná vec všetkých piatich obvinených vylúčená z pôvodnej trestnej veci, v ktorej sú spolu s ďalšími obvinenými stíhaní pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné obzvlášť závažné zločiny.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 27. marca 2011, sp. zn. Tp 30/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 1. apríla 2011, sp. zn. 5 Tost 10/2011, boli obvinení B., B., R., Š. a N. vzatí do väzby pre skutok prípravy úkladnej vraždy z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom väzba začala u obvinených plynúť dňom 24. marca 2011, a síce u obvineného L. B. o 18.50 hod., u obvineného J. B. o 19.10 hod., u obvineného V. R. o 17.40 hod., u obvineného R. Š. o 17.25 hod. a u obvineného F. N. o 18.05 hod. Obvinení B., B. a Š. v súčasnosti väzbu vykonávajú v Ústave na výkon väzby v Ilave, obvinený R. v Ústave na výkon väzby v Nitre a obvinený N. v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 10. októbra 2011, sp. zn. Tp 30/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 13. októbra 2011, sp. zn. 6 Tost 33/2011, bola týmto obvineným predĺžená lehota trvania väzby do 24. marca 2012. Na ostatok uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 2. marca 2012, sp. zn. Tp 30/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 13. marca 2012, sp. zn. 4 Tost 8/2012, im bola lehota trvania väzby predĺžená do 24. júna 2012.

Dňa 2. apríla 2012 bola na obvinených B., B., R., Š. a N. podaná obžaloba na Špecializovaný trestný súd v Pezinku prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII/2 Gv 43/12-33, pre obzvlášť závažný zločin **úkladnej vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a u obvineného J. B. aj pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. Na základe podanej obžaloby rozhodol senát Špecializovaného trestného súdu v Pezinku o ponechaní všetkých obvinených vo väzbe ako i o zamietnutí ich žiadostí o prepustenie z väzby na slobodu a tiež o neprijatí záruky dôveryhodnej osoby a peňažnej záruky matky obvineného F. N. A. N..

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní spisového materiálu dospel k záveru, rovnako ako súd prvého stupňa, že trestné stíhanie obvinených pre predmetné skutky, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie sa vedie dôvodne, došlo k spáchaniu predmetných skutkov, tieto majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchali obvinení spôsobom, ako je to uvedené v obžalobe. Najvyšší súd si v tejto súvislosti osvojuje závery súdu prvého stupňa a v ďalšom len na ne odkazuje.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti ponechania obvinených aj naďalej vo väzbe mal Najvyšší súd na zreteli aj ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého môže väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a v konaní pred súdom trvať len nevyhnutný čas, čo je podporené aj judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky ako aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Vychádzal aj z ustanovenia § 79 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú aj naďalej, resp.

či sa zmenili, pričom sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a tiež pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

Rovnako tiež skúmal, či bola dodržaná požiadavka vyplývajúca s ustanovenia § 76 ods. 2 Tr. por., podľa ktorej je prokurátor povinný prepustiť obvineného na slobodu, ak nepodá obžalobu najneskôr 20 pracovných dní pred uplynutím lehoty väzby a zistil pritom, že lehota 20 pracovných dní bola zachovaná.

Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obvineného do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania (po podaní obžaloby) splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Podľa zistenia Najvyššieho súdu uvedené väzobné dôvody, pre ktoré bola obmedzená osobná sloboda obvinených ich vzatím do väzby, sa opiera o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody kolúznej väzby a preventívnej väzby.

Výklad pojmu „konkrétna skutočnosť“ je vecou súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvinených do väzby a ich ďalšie držanie v nej je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak. V posudzovanej veci tieto konkrétne skutočnosti zakladajúce u obvinených dôvody kolúznej a preventívnej väzby vyplývajú z povahy a charakteru trestnej činnosti, ktorá im je kladená za vinu, kde táto mala byť spáchaná plánovite, organizovane a vyznačuje sa vysokým stupňom sofistikovanosti. Tieto skutočnosti potvrdili vo svojich výpovediach aj niektorí svedkovia (R., G., P., S.), z výpovedí ktorých tieto skutočnosti vyplývajú.

V tejto súvislosti Najvyšší súd poukazuje na uznesenie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 19. apríla 2012, sp. zn. PK-1T 10/2012, kde tento v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne popísal dôvody, pre ktoré považoval väzobné dôvody upravené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. za opodstatnené. Najvyšší súd si závery súdu prvého stupňa osvojuje, s týmito sa v plnej miere stotožňuje a v ďalšom na ne odkazuje. Rovnako si Najvyšší súd osvojil závery súdu prvého stupňa v dôvodoch, pre ktoré neprijal

záruku dôveryhodnej osoby A. N., matky obvineného F. N., rovnako aj ňou ponúknutú peňažnú záruku za nahradenie väzby pre jej syna F. N..

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, preto sťažnosti obvinených L. B., J. B., V. R., R. Š., F. N. a matky obvineného F. N. A. N. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 9. mája 2012**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová