



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **V. D.**, bytom S., M. č. X., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2011, č. k. 5Sd/78/2011-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2011, č. k. 5Sd/78/2011-12, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 22. septembra 2011, č. k. 5Sd/78/2011-12, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 21. 4. 2011, ktorým odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že navrhovateľ má naďalej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený posudkovými lekármi Sociálnej poisťovne, pobočky i ústredia, a to aj za prítomnosti odborného lekára-neurológa. Posudkoví lekári dospeli k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú naďalej degeneratívne zmeny na chrbtici

a medzistavcových platničkách, zaradené podľa prílohy č.4 zákona pod kapitolu XV, oddiel E, pod pol. 3b s 35%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 20-35% . Postupom podľa §71 ods. 8 zákona bola táto percentuálna miera zvýšená o ďalších 10% za iné zdravotné postihnutie - stredné ťažké formy poruchy nálad na celkových 45 %. Posudky obidvoch posudkových lekárov podľa názoru krajského súdu sú jasné, zrozumiteľné. Mal preto za preukázané, že nedošlo k zvýšeniu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a preto rozhodnutie odporkyne ako súladné so zákonom potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že jeho zdravotný stav sa naďalej zhoršuje a pre chronické choroby sa nemôže nikde zamestnať. K odvolaniu pripojil fotokópie lekárskeho správ z pľúcneho vyšetrenia dňa 24.05.2011 (bez dynamiky ochorenia), gastroenterologického vyšetrenia dňa 19.11.2010 so záverom o chronickom dyspeptickom syndróme s hnačkami, správ z hospitalizácie na neurologickom oddelení od 08.10.2009 do 16.10.2009 a od 18.03.2011 do 25.03.2011 a z kontrolného neurologického vyšetrenia dňa 28.10.2011. Žiadal odvolací súd o preskúmanie a posúdenie jeho odvolania.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) podľa § 250s ods. 2 O. s. p. preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 O. s. p.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu, tieto si osvojuje ako svoje vlastné a považuje ich za súčasť svojho rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa. Posudky posudkových lekárov sú úplné, logické a presvedčivé. Ich záver o naďalej iba 45 %-nej miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť nespochybnili ani novšie lekárske nálezy z 28.10.2011 a 24.05.2011, pričom ostatné, k odvolaniu priložené správy boli posudkovými lekármi zohľadnené. Navrhovateľ nepreukázal, že by v jeho zdravotnom stave došlo k dlhodobému zhoršeniu oproti stavu ustálenému posudkovými lekármi.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O. s. p. a účastníkom ich náhradu nepriznal so zreteľom na to, že odporkyni trovy nevznikli a navrhovateľ vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. januára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová