

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Nc/3/2017                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 4617205374                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 04.10.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Oľga Trnková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:4617205374.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. V. B., bývajúceho v K., zastúpeného Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom v Trnave, Nám. SNP č. 3, IČO: 36 857 548, proti žalovanej G. B. bývajúcej v I., o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 6 C 39/2017, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 NcC 12/2017, takto

### rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Lenka Halmešová, JUDr. Adriana Kálmánová, PhD., JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Mária Malíková, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Boris Minks, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Jarmila Pogranová, JUDr. Marta Polyáková, JUDr. Vladimír Pribula, Mgr. Ingrid Radošická Vallová, JUDr. Sidónia Sládečková, Mgr. Andrea Szombathová-Poláková, JUDr. Denisa Šaligová, JUDr. Soňa Vacková, JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Martina Balegová, JUDr. Roman Greguš, JUDr. Ján Bzdúšek, JUDr. Pavel Lukáč, JUDr. Dana Kálnayová, JUDr. Marta Molnárová, Mgr. Erik Németh, JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Vargová nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 NcC 12/2017 (vec vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 6 C 39/2017).

### Odôvodnenie

1. V spore o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 6 C 39/2017 žalobca uplatnil námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Topoľčany rozhodujúcim na civilnoprávnom úseku z dôvodu, že právny zástupca žalovanej (zastupovanie v spore vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15 C 69/2017, súvisiacom s vyporiadaním BSM strán sporu), X., je manželom predsedníčky Okresného súdu Topoľčany JUDr. Z. PhD., a preto možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti. Nakoľko JUDr. IK., PhD. v minulosti pôsobila aj ako sudkyňa Krajského súdu v Nitre, žalobca uplatnil námietku zaujatosti aj voči sudcom Krajského súdu v Nitre rozhodujúcim na civilnoprávnom úseku, a to z vyššie špecifikovaných dôvodov. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) poveril rozhodovaním o jeho žalobe Okresný súd Trnava.

2. Sudcovia Krajského súdu v Nitre rozhodujúci na civilnoprávnom úseku JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Lenka Halmešová, JUDr. Adriana Kálmánová, PhD., JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Mária Malíková, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Boris Minks, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Jarmila Pogranová, JUDr. Marta Polyáková, JUDr. Vladimír Pribula, Mgr. Ingrid Radošická Vállová, JUDr. Sidónia Sládečková, Mgr. Andrea Szombathová-Poláková, JUDr. Denisa Šaligová, JUDr. Soňa Vácková, JUDr. Soňa Zmeková (občianskoprávne kolégium), JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Martina Balegová, JUDr. Roman Greguš, JUDr. Ján Bzdúšek, JUDr. Pavel Lukáč, JUDr. Dana Kálnayová, JUDr. Marta Molnárová, Mgr. Erik Németh, JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Vargová (obchodnoprávne kolégium) sa k námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom vyjadrili tak, že v prejednávanej veci sa necítia zaujatí.

3. Najvyšší súd ako súd Krajskému súdu v Nitre nadriadený [§ 54 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu.

4. Najvyšší súd vec prejednal a dospel k záveru, že podmienky vylúčenia sudcov Krajského súdu v Nitre rozhodujúcich na civilnoprávnom úseku z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 NcC 12/2017 splnené neboli, t.j. námietka zaujatosti uplatnená žalobcom nie je dôvodná.

5. V zmysle § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

6. Účelom vyššie citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní sporu, k nezaujatému prístupu k stranám, ich zástupcom a osobám zúčastneným na konaní; zámerom je tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

7. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: a/ k sporu, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia sporu alebo konania, b/ k stranám sporu, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, c/ k zástupcom strán sporu, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod písmenom b/, alebo d/ k osobám zúčastneným na konaní (pozri obdobne b/ a c/).

8. Relevantný je iba taký vzťah, ktorý by (vzhľadom na jeho charakteristické znaky) pri všetkej možnej snahe sudcu o správnosť konania a rozhodovania ovplyvnil jeho objektívny pohľad na spor a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

9. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe oznámenia sudcu (§ 50 CSP) alebo na návrh strany (§ 52 CSP).

10. Obsahom práva na prejednanie sporu pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie sporu nestranným súdom je len povinnosť prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

11. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 49 až § 58 CSP predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so

zákonom nezaujato a spravodlivo.

12. V danom prípade je námietka zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre odôvodňovaná tým, že súčasná predsedníčka Okresného súdu Topoľčany (na ktorom je vedený spor sp.zn. 6 C 39/2017), JUDr. H., PhD., v minulosti pôsobila aj ako sudkyňa Krajského súdu v Nitre, pričom jej manžel JUDr. I. je právnym zástupcom žalovanej. V tejto skutočnosti vidí žalobca objektívny dôvod pre vznik pochybností o nezaujatosti konania a rozhodovania sudcov Krajského súdu v Nitre.

13. Najvyšší súd v tejto súvislosti uvádza, že takéto tvrdenie žalobcu nezakladá okolnosť objektívnej povahy, ktorá by mohla viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudcovia Krajského súdu v Nitre v danej veci disponujú určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci. Za objektívne nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, vrátane toho ako sa javí strane sporu.

14. Pokiaľ ide o subjektívne aspekty nestrannosti sudcov Krajského súdu v Nitre rozhodujúcich na civilnoprávnom úseku, je potrebné konštatovať, že všetci títo sudcovia sa necítia byť zaujatí. Väčšina z nich vo vyjadrení k námietke zaujatosti zároveň uviedla, že k JUDr. H. PhD. majú iba profesionálny vzťah, poznajú ju ako kolegyňu. Je potrebné uviesť, že len samotná skutočnosť, že súčasná predsedníčka Okresného súdu Topoľčany, JUDr. H., PhD., ktorá v minulosti pôsobila aj ako sudkyňa Krajského súdu v Nitre a ktorej manžel, JUDr. I., je právnym zástupcom žalovanej, nemôže byť dôvodom pre vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre rozhodujúcich na civilnoprávnom úseku z prejednávania a rozhodovania vecí, pretože sama osebe ešte nesvedčí o existencii vzťahu relevantného z hľadiska ustanovenia § 49 ods. 1 CSP. V danom prípade teda neexistuje žiadny vzťah (k sporu, k stranám sporu, k ich zástupcom), pre ktorý by bolo možné pochybovať o ich nezaujatosti.

15. Najvyšší súd konštatuje, že obsah námietky zaujatosti žalobcu, ani stanovisko sudcov Krajského súdu v Nitre k tejto námietke nepreukazujú existenciu takého vzťahu alebo konkrétnej skutočnosti (nestačí len okolnosť všeobecná), pre ktorú by bolo možné mať pochybnosti o nezaujatosti namietaných sudcov k sporu, k stranám sporu alebo k ich zástupcom.

16. Keďže v danej veci neexistujú dôvody, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o nestrannosti súdneho rozhodovania za účasti žalobcom spochybňovaných sudcov Krajského súdu v Nitre, najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.