

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžak/11/2017
Identifikačné číslo spisu: 1017200013
Dátum vydania rozhodnutia: 24.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1017200013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): C. V., nar. XX.XX.XXXX, štátnej príslušnosti Afganistan, posledný trvalý pobyt v krajine pôvodu: mesto Y. F., Š. L. W., T. N., Afganistan, toho času bytom Y. XXX/XX, F., L., zastúpený: ADRA - Adventistická agentúra pre pomoc a rozvoj - Občianske združenie, Cablkova 3, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Migračný úrad, Pivonková 6, Bratislava, o správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného ČAS: MU-PO-46-26/2016-Ž zo dňa 24.11.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 7SaZ/1/2017-37 zo dňa 28.03.2017, o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 7SaZ/1/2017-37 zo dňa 28.03.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného ČAS: MU-PO-46-26/2016-Ž zo dňa 24.11.2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podľa § 20 ods. 3 z dôvodu podľa § 13c ods. 2 písm. d) a podľa § 52 ods. 2 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o azyle“) ktorým rozhodol tak, že žalobcovi nepredlžuje poskytnutie doplnkovej ochrany.
2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť a zároveň požiadal kasačný súd o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože vykonaním napadnutého rozhodnutia by sťažovateľovi hrozila závažná ujma. Tento návrh bližšie nešpecifikoval a ani neuviedol, v čom by ujma sťažovateľovi mala spočívať.
3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s priznaním odkladného účinku kasačnej sťažnosti, nakoľko právoplatnosťou rozsudku krajského súdu a tým aj vykonateľnosťou rozhodnutia o nepredĺžení doplnkovej ochrany nemá spôsobilosť privodiť žalobcovi závažnú ujmu, keďže rozhodovanie o administratívnom vyhostení žalobcu do krajiny pôvodu nespadá do vecnej príslušnosti migračného úradu, ako prvostupňového správneho orgánu, rozhodujúceho len vo veci azylu

a doplnkovej ochrany, ale je v kompetencii cudzineckej polície podľa zákona o pobyte cudzincov.

4. Kasačný súd po preskúmaní dôvodov žiadosti sťažovateľa o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti návrh sťažovateľa zamietol, nakoľko preskúmaním spisového materiálu nedospel k záveru, že by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila žalobcovi závažná ujma, ktorú sám nijako nešpecifikoval. Vo svetle uvedeného kasačný súd návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 447 ods. 1, 2 S. s. p. v spojení s ustanovením § 188 S. s. p. zamietol.

5. Podľa § 447 ods. 1 SSP kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 447 ods. 2 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

7. Kasačný súd po preskúmaní žiadosti o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti dospel k záveru, že neboli splnené podmienky ustanovené v § 447 ods. 1 SSP pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože sťažovateľ nepreukázal, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozí sťažovateľovi závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupoval kasačný súd v súlade s § 447 ods. 1, 2 SSP a rozhodol o žiadosti sťažovateľa spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.