

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/31/2022
Identifikačné číslo spisu:	1712207591
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1712207591.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Obec Chorvátsky Grob, Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 17, IČO: 00 304 760, zastúpenej Advokátska kancelária VOZÁR s.r.o., Bratislava, Trenčianska 56/D, IČO: 47 234 628, proti žalovanej JT COMPANY INVEST s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Dunajská 8, IČO: 46 201 904, s intervenientom 1/ na strane žalovanej Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátenej názov: AVS, s. r. o., Bratislava, Panenská 7, IČO: 34 134 697, zastúpenom Matejka Friedmannová s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Dunajská 48, IČO: 47 248 998, s intervenientom 2/ na strane žalovanej ERSTAV, s.r.o., Žilina, K cintorínu 45, IČO: 36 744 671, zastúpenom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Pezinok, Pezinok, Šenkvičná cesta 5, o nahradenie prejavu vôle, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 36Cb/53/2012, o dovolaní intervenienta 1/ na strane žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. marca 2021 č. k. 4Cob/165/2020-882, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo sporových strán a žiaden z intervenientov na strane žalovanej n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. januára 2020 č. k. 36Cb/53/2012-595 v znení opravného uznesenia z 13. augusta 2020 č. k. 36Cb/53/2012-718 výrokom I. nahradil vyhlásenie vôle žalovanej, že žalovaná ako darca uzaviera so žalobkyňou ako obdarovanou darovaciu zmluvu v nasledujúcom znení: Darovacia zmluva medzi Obec Chorvátsky Grob so sídlom Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 00 304 760 ako obdarovaným a spoločnosťou JT COMPANY INVEST s. r. o., so sídlom Dunajská 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 201 904 ako darcom. Darca bezplatne prevádza do vlastníctva obdarovaného dokončené dielo „Rekonštrukcia prírodného potrubia pitnej vody do obce Chorvátsky Grob“, časť

Čierna Voda, skolaudované rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Senci z 21. februára 2008, pod č. ŽP.Vod/2384-G-5/2007-Ry-k právoplatným 22. februára 2008 a tiež rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Senci z 10. júna 2008 pod č. ŽP.Vod/1253-G-39/2008-Ry-k, právoplatným 1. júla 2008, podľa ktorých dielo - „Rekonštrukcia prívodného potrubia pitnej vody do obce Chorvátsky Grob“ tvoria nasledovné stavebné objekty:

- rekonštruované vodovodné potrubie vetva „A“ DN 300 - TVL - celkovej dĺžky 1 621,69 metrov,
- vetva A - 1: DN100, HDPE, dĺžky 15,654 m,
- vetva A - 2: DN 150, HDPE, dĺžky 3,072 m,
- vetva A - 3 DN 100, HDPE, dĺžky 2,769 m,
- vetva A - 4: DN100, HDPE, dĺžky 7,856 m,
- vetva A - 5: DN100, HDPE, dĺžky 8,428 m,
- vetva A - 6: DN100, HDPE, dĺžky 8,063 m,
- vetva A - 7: DN100, HDPE, dĺžky 7,737 m,
- vetva A - 8: DN 100, HDPE, dĺžky 5,241 m,

a obdarovaný toto dokončené a skolaudované dielo do svojho vlastníctva preberá a bude zabezpečovať jeho prevádzku v súlade s osobitnými predpismi. Darca bezplatne prevádza do vlastníctva obdarovaného dokončené dielo - „Predĺženie prívodného potrubia pitnej vody do obce Chorvátsky Grob“, skolaudované rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Senci z 18. marca 2008 č. ŽP.Vod/528-G-10/2008-Ry-k, právoplatným 9. apríla 2008, podľa ktorého dielo - „Predĺženie prívodného potrubia pitnej vody do obce Chorvátsky Grob“ tvorí nasledovný stavebný objekt:

- vodovodné potrubie - vetva „A“ DN 300 - TVL - dĺžky 505,18 m

a obdarovaný toto dokončené a skolaudované dielo do svojho vlastníctva preberá a bude zabezpečovať jeho prevádzku v súlade s osobitnými predpismi. Výrokom II. súd prvej inštancie priznal žalobkyni proti žalovanej náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením a ktorú sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov súdneho konania. Výrokom III. súd prvej inštancie priznal žalobkyni voči intervenientovi 1/ na strane žalovanej náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením a ktorú sumu je intervenient 1/ na strane žalovanej povinný zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne so žalovanou do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov súdneho konania. Výrokom IV. súd prvej inštancie priznal žalobkyni voči intervenientovi 2/ na strane žalovanej náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením a ktorú sumu je intervenient 2/ na strane žalovanej povinný zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne so žalovanou a intervenientom 1/ na strane žalovanej do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov súdneho konania.

2. Na základe odvolania intervenienta 1/ na strane žalovanej a odvolania intervenienta 2/ na strane žalovanej, Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 18. marca 2021 č. k. 4Cob/165/2020-882 vo výroku I. zamietol návrh intervenienta 1/ na strane žalovanej na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Výrokom II. odvolací súd odvolanie intervenienta 1/ na strane žalovanej proti výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie odmietol. Výrokom III. odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku III. tak, že žalobkyňa má voči intervenientovi 1/ na strane žalovanej nárok na plnú náhradu prvoinštančného konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Výrokom IV. odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobkyni sa náhrada trov prvoinštančného konania voči intervenientovi 2/ na strane žalovanej nepriznáva. Výrokom V. odvolací súd priznal žalobkyni voči intervenientovi 1/ na strane žalovanej právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Výrokom VI. odvolací súd priznal intervenientovi 2/ na strane žalovanej voči žalobkyni právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu, v časti jeho výroku II., ktorým bolo odmietnuté odvolanie

intervenienta 1/ na strane žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie, podal dovolanie intervenient 1/ na strane žalovanej a dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Intervenient 1/ na strane žalovanej dovolanie odôvodnil dovolacími dôvodmi podľa § 431 ods. 1 CSP v spojení s § 420 písm. b), c) a f) CSP. Žalovaná je podľa dovolateľa „obyčajnou schránkou“, ktorá funguje ako tzv. odpadkový kôš pre takmer 180 zaniknutých obchodných spoločností. Žalovaná de facto neexistuje a neplní spoločenské a ani zákonné funkcie obchodnej spoločnosti. Žalovaná od roku 2014 neuložila do registra účtovných závierok a do zbierky listín účtovnú závierku, čo je dôvod na ex offio zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. f) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Žalovaná mala byť ako obchodná spoločnosť minimálne od roku 2017 zrušená. Podľa dovolateľa preto v konaní prišlo k vade podľa § 420 písm. b) CSP, keďže konanie sa viedlo s osobou, ktorá nemala spôsobilosť na práva a povinnosti a mala byť bezodkladne vymazaná z obchodného registra. Štatutárny orgán žalovanej sa zároveň nezúčastňoval pojednávaniach, nepreberal zásielky a nedoručil súdu žiadne podanie. Vzhľadom na meno, priezvisko a bydlisko štatutárneho orgánu, je dôvodné predpokladať, že neovláda štátny jazyk, v ktorom sa viedlo konanie. Z uvedených dôvodov došlo podľa dovolateľa k naplneniu dôvodu prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. c) CSP. Intervenient 1/ na strane žalovanej nemohol objektívne získať súhlas od žalovanej na podanie odvolania, a to z dôvodu, že žalovaná je nečinná „schránka“. Dovolateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že na pojednávaní 8. januára 2020 bola predložená dohoda medzi žalobkyňou a intervenientom 2/ na strane žalovanej, ku ktorej obsahu sa intervenient 1/ na strane žalovanej nemal možnosť vyjadriť. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie a odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu sú podľa dovolateľa nedostatočné, vnútorne rozporné a nepresvedčivé. Z týchto dôvodov prišlo podľa dovolateľa k naplneniu dôvodu prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f) CSP. Dovolateľ navrhol dovolaciemu súdu rozhodnúť aj o odklade právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

4. K dovolaniu intervenienta 1/ na strane žalovanej doručila súdu svoje vyjadrenie žalobkyňa. Intervenient 1/ na strane žalovanej mal záujem na výsledku konania v prospech žalobkyne, nie v prospech žalovanej. Dôvody, ktoré pre svoj vstup do konania intervenient 1/ na strane žalovanej uvádzal, odôvodňujú právny záujem intervenienta 1/ na strane žalovanej na výsledku v prospech žalobkyne. Intervenient 1/ na strane žalovanej netvorí so žalovanou nerozlučné spoločenstvo, nie je preto oprávnenou osobou na podanie dovolania. Dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou a žalobkyňa dovolaciemu súdu z tohto dôvodu navrhuje dovolanie podľa § 447 písm. b) CSP odmietnuť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že konanie o dovolaní intervenienta 1/ na strane žalovanej je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

8. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 20a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

10. Najvyšší súd pri skúmaní procesných podmienok dovolacieho konania zistil, že žalovaná zanikla výmazom z obchodného registra, a to k dátumu 8. septembra 2022. Týmto momentom žalovaná ako sporová strana stratila procesnú subjektivitu. Dovolacie konanie bolo začaté podaním dovolania intervenienta 1/ na strane žalovanej 11. júna 2021, k zániku procesnej subjektivity žalovanej tak prišlo po

začatí dovolacieho konania. Výmaz žalovanej z obchodného registra bol vykonaný na základe § 61n ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“). Žalovaná zanikla bez právneho nástupcu.

11. Vzhľadom na zánik sporovej strany bez právneho nástupcu najvyšší súd dovolacie konanie podľa § 64 CSP zastavil.

12. Dovolací súd nemohol pokračovať v dovolacom konaní a prejednať dovolanie podané intervenientom 1/ na strane žalovanej, vzhľadom na zánik žalovanej bez právneho nástupcu. Na uvedený záver dovolacieho súdu nemá vplyv, že dovolanie podal intervenient 1/ na strane žalovanej a nie žalovaná, keďže intervenient sa na konaní zúčastňuje len popri sporovej strane a nie je sám sporovou stranou. Zánik sporovej strany bez právneho nástupcu má nevyhnutne za následok zastavenie konania.

13. Najvyšší súd nezistil dôvody na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v súlade s § 444 ods. 2 CSP, o čom nebolo potrebné vydať osobitné rozhodnutie (m. m. uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. novembra 2022 sp. zn. IV. ÚS 578/2022 a z 26. októbra 2022 sp. zn. II. ÚS 483/2022). Po zániku žalovanej mu v takomto rozhodnutí navyše bránila aj prekážka neodstrániteľného nedostatku podmienky konania.

14. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Procesné zavinenie zastavenia konania nebolo možné vzhľadom na zánik žalovanej na základe § 61n ods. 6 EP nikomu pričítať, preto žiadnej zo sporových strán a žiadnemu z intervenientov na strane žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.