

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **J.**, bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sd 9/09-22 zo dňa 17.2.2010, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sd 9/09-22 zo dňa 17.2.2010 **zrušuje a konanie zastavuje**.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 5.5.2009, 27.4.2009 a 10.7.2009 týkajúce sa starobného dôchodku navrhovateľky a odporkyňi nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľka proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala dňa 13.4.2010 odvolanie, no ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu podaním zo dňa 3.6.2010, doplneným na výzvu súdu podaním zo dňa 6.7.2010, vzala svoj opravný prostriedok zo dňa 29.12.2008 proti rozhodnutiam odporkyne späť a konanie žiadala zastaviť.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť

predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo *ak žaloba bola vzatá späť* (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V súlade s citovanými ustanoveniami (v spojení s ust. § 250l ods. 2 OSP) špeciálne upravujúcimi správne súdnictvo v dôsledku späťvzatia opravného prostriedku navrhovateľkou bolo potrebné preskúmacie konanie vo veci zastaviť; vzhľadom nato, že k tomuto dispozitívnemu úkonu došlo v štádiu odvolacieho konania, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 246c, § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. augusta 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová