

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9XECdo/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	2111219668
Dátum vydania rozhodnutia:	07.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2111219668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti povinnej Q. Q., bývajúcej v E., O. č. XX, o vymoženie 1.202,87 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 Er 767/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. februára 2014, sp. zn. 21 CoE 472/2012, takto

rozhodol:

Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie o d m i e t a.

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava uznesením z 15. februára 2012, č. k. 17 Er 767/2011-10 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok. Konštatoval, že v danom prípade mala byť exekúcia vykonaná na podklade rozhodcovského rozsudku bližšie špecifikovanom v odôvodnení rozhodnutia. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na podklade zmluvy o úvere uzatvorenej medzi oprávnenou a povinnou, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. V zmluve o úvere dojednaná rozhodcovská doložka je neurčitá, nezrozumiteľná, napísaná drobným až nečitateľným písmom v zmluve formulárového typu a bola spotrebiteľovi - povinnej nanútená, neprimerane zvýhodnila dodávateľa a povinnú neodvolateľne zbavila reálnej možnosti ochrany jeho práv pred všeobecným súdom. Predmetná doložka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v dôsledku toho neplatná (§ 53 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka). Neplatnou rozhodcovskou doložkou nemohla byť založená právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie sporu medzi oprávnenou a povinnou preto rozhodcovský rozsudok nie je ani vykonateľný exekučný titul. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

2. Krajský súd v Trnave uznesením z 28. februára 2014, sp. zn. 21 CoE 472/2012 návrh oprávnenej na

prerušenie konania zamietol a odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Uviedol, že súd prvého stupňa bol povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, nebola v preskúmvanej veci platne, či už prostredníctvom rozhodcovskej doložky alebo rozhodcovskej zmluvy, založená právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku. Keďže rozhodcovský súd nemal právomoc na vydanie rozhodnutia -rozsudku v spore medzi oprávnenou a povinnou, nie je ani ním vydaný rozhodcovský rozsudok vykonateľný exekučný titul. Návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods.1 písm. b) O. s. p. odvolací súd zamietol, pretože nepokladá ustanovenie § 44 ods.2 Exekučného poriadku za rozporné s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 ods.1 písm. a/ O. s. p.), 2. konali ako s účastníkom, s tým kto nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 ods.1 písm. b/ O. s. p.), 3. konali veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 ods.1 písm. d/ O. s. p.), 4. nebol podaný návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 ods.1 písm. e/ O. s. p.), 5. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.), 6. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 7. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a Súdnemu dvoru EÚ predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že dovolanie bolo podané oprávnenou pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, prípustnosť podaného dovolania posudzoval súd v zmysle § 236 a nasl. O. s. p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) prostredníctvom advokáta (§ 429 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, dovolanie oprávnenej treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP), nakoľko tento mimoriadny opravný prostriedok oprávnená podala proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný.

6. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 82/2013, 1 ECdo 188/2013, 1 ECdo 218/2013, 1 ECdo 261/2013, 1 ECdo 303/2013, 1 ECdo 311/2013, 1 ECdo 317/2013, 3 ECdo 105/2014, 3 ECdo 235/2014, 3 ECdo 195/2014, 3 ECdo 188/2013, 3 ECdo 228/2013, 3 ECdo 238/2013, 3 ECdo 173/2013, 3 ECdo 167/2013, 4 Cdo 34/2013, 2 ECdo 148/2013, 4 Cdo 56/2013, 5 ECdo 210/2013, 6 ECdo 210/2013, 7 ECdo 30/2013, 7 ECdo 266/2014, 8 ECdo 205/2014, 8 ECdo 179/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p.

8. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne bolo odmietnuté, rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania v konaní úspešnej protistrany - povinnej, súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p., už neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.