

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/46/2023
Identifikačné číslo spisu:	6121010303
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121010303.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2024 v Bratislave, s verejným vyhlásením rozsudku 25. júna 2024 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému H. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/23/2021, zo 7. júla 2022

rozhodol:

Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/23/2021, zo 7. júla 2022, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 2 Trestného poriadku
p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 50 ods. 4 Trestného zákona v neprospech obvineného H. G..

Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/23/2021, zo 7. júla 2022.

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným pod sp. zn. 1T/23/2021, z 29. apríla 2021, právoplatným 1. augusta 2021, bol obvinený H. G. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe, že:

Dňa 5. marca 2021 v čase o 07.55 hod. v nákupných priestoroch spoločnosti OD Lidl, Dedinská č. 10, Banská Bystrica z regála s pečivom, ktorý sa nachádza oproti zelenine, si do vrečka mikiny vložil 5 ks Hot-dogov, cestou k pokladniám si na oddelení s malinovkami zobral do ruky 1 ks ľadový čaj, za ktorý zaplatil a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby zaplatil za tovar ukrytý v mikine, čím

spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu krádežou v celkovej výške 2,45 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXX z 22. januára 2021 právoplatným dňa 22. januára 2021 uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Za spáchanie vyššie uvedeného prečinu bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienene odložil. Zároveň menovanému podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

V uznesení sp. zn. 1T/23/2021, zo 7. júla 2022, právoplatnom v ten istý deň, Okresný súd Banská Bystrica rozhodol, že odsúdený H. G. sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5Tos/70/2022, z 23. augusta 2022, bola sťažnosť odsúdeného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zamietnutá postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Na podnet predsedu Okresného súdu Banská Bystrica, podala podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v zákonnej lehote ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydanom pod sp. zn. 1T/23/2021, zo 7. júla 2022, právoplatnom detto, z dôvodu podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku s tým, že týmto rozhodnutím bol porušený zákon v § 50 ods. 4 Trestného zákona v neprospech obvineného H. G.. Dôvodila v podstate tým, že:

„Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/13/2022, zo 17. júna 2022, právoplatným 17. júna 2022, bol obvinený H. G. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe spáchanom 24. júla 2020 a 24. júla 2020. Za to mu bol uložený podľa 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému H. G. trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/23/2021, z 29. apríla 2021, právoplatným 1. augusta 2021, ktorým podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí 7. júla 2022 v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/23/2021, pri rozhodovaní o neosvedčení sa obvineného H. G. v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia pochybil tým, že rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, pretože rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/13/2022, zo 17. júna 2022, právoplatným 17. júna 2022, bol už v tom čase podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/23/2021, z 29. apríla 2021, právoplatný 1. augusta 2021, zrušený a obvinenému H. G. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Okresný súd Banská Bystrica o neosvedčení sa obvineného H. G. rozhodoval preto, že v čase rozhodovania nedisponoval informáciou o rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/13/2022. Tento fakt v tom čase ešte nebol zaevidovaný v odpise registra trestov a nevyplýval ani z iných lustrácií, ktorými v tom čase Okresný súd Banská Bystrica disponoval. Okresný súd Zvolen oznámil Okresnému súdu Banská Bystrica svoje rozhodnutie až 14. novembra 2022, t. j. po právoplatnom rozhodovaní o neosvedčení sa obvineného H. G. v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia“.

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa §

386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/23/2021, zo 7. júla 2022, právoplatným detto, bol porušený zákon v § 50 ods. 4 Trestného zákona v neprospech obvineného H. G. a aby zrušil označené uznesenie okresného súdu, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, ktorá navrhla dovolaniu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky vyhovieť.

Obhajca obvineného JUDr. Peter Púchovský navrhol rozhodnúť rovnako, ako znel návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) po zistení, že niet žiadneho zákonného dôvodu pre odmietnutie dovolania ministerky spravodlivosti, preskúmal na neverejnom zasadnutí zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému dovolateľka podala dovolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že dovolací dôvod uplatnený ministerkou spravodlivosti je opodstatnený.

Je potrebné prisvedčiť dôvodom dovolania ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky, že v danom prípade bolo napadnutým súdnym rozhodnutím porušené ustanovenie Trestného zákona v ustanovení § 50 ods. 4 Trestného zákona o výkone trestu a že je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku.

Konkrétne je potrebné uviesť, že Okresný súd Banská Bystrica rozhodoval o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen vydaným pod sp. zn. 1T/13/2022, zo 17. júna 2022, právoplatným detto, bol obvinenému H. G. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Zvolen bol súčasne zrušený výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným pod sp. zn. 1T/23/2021, z 29. apríla 2021.

Podľa § 50 ods. 4 veta prvá Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, vydaný pod sp. zn. 1T/23/2021, z 29. apríla 2021, bol už v čase rozhodovania súdu zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Zvolen vydaným pod sp. zn. 1T/13/2022, zo 17. júna 2022. Možno teda konštatovať, že zistené porušenie zákona ovplyvnilo postavenie obvineného, pretože Okresný súd Banská Bystrica nemal postupovať podľa hmotnoprávneho ustanovenia § 50 ods. 4 Trestného zákona, a teda nemal rozhodovať o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, ktorý bol uložený súdom vo výmere 8 mesiacov, a to z dôvodu, že výrok o treste uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica vydaný pod sp. zn. 1T/23/2021, z 29. apríla 2021, bol už v čase rozhodovania súdu zrušený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom na všetky hore uvedené skutočnosti, zistiť, že je splnený dôvod dovolania ministerky spravodlivosti podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku, na neverejnom zasadnutí vyslovil podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku porušenie zákona v § 50 ods. 4 Trestného poriadku (porušenie bolo v neprospech obvineného), zrušil napadnuté uznesenie a tiež všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.