

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému **P. K.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1 T 52/09, zo dňa 27. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **P. K.** **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27. mája 2009, sp. zn. 1 T 52/09, bol obvinený **P. K.** uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Obvinený **P. K.** nepodal proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V riadny opravný prostriedok – odvolanie, čím rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. mája 2009.

Proti tomuto rozsudku Okresného súdu Bratislava V podal obvinený **P. K.** dovolanie uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V odôvodnení dovolania obvinený **P. K.** aj prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril názor, že Okresný súd Bratislava V sa pri svojom rozhodovaní nezaberal otázkou zavinenia, keďže v prejednávanej veci chýba preukázanie úmyslu obvineného tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 188 ods. 1

Tr. zák., že svojím konaním použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Podľa názoru obhajoby jednoznačne chýba dôkaz, že sa obvinený zmocnil peňaženky poškodeného a chýba tiež motív obvineného, pretože poškodený bol z asociálnej skupiny a teda neoplýval peňažnou hotovosťou. V danom prípade bolo preukázané len to, že obvinený proti poškodenému použil násilie a preto konanie obvineného malo byť správne právne posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Nakoľko v danom konaní bolo porušené ustanovenie § 2 ods. 13 ako aj právo na spravodlivý proces garantované Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, obvinený navrhol, aby najvyšší súd v zmysle ustanovenia § 386 ods.1, 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava V a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti, a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru.

Jednou zo základných podmienok dovolania je podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto že bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinený P. K. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27. mája 2009, sp. zn. 1 T 52/09, nepodal riadny opravný prostriedok, a teda nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odvolania). Navyše, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27. mája 2009 (č.l. 212 spisu) obvinený po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku po porade s obhajkyňou výslovne prehlásil, že sa odvolania vzdáva a neželá si, aby ktokoľvek z oprávnených osôb podal odvolanie v jeho prospech. Práva podať odvolanie sa taktiež vzdala prítomná okresná prokurátorka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už následne nezaoberal ani ďalšími zákonnými podmienkami a dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a teda dovolanie v tomto prípade nie je ani prípustné. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného P. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. augusta 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Wypracovala: JUDr. Gabriela Šimonová

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová