

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. V. S.**, R. B. P., V A., 320 00 B., Česká republika, proti žalovanému: **S. S.**, B., X., zastúpeného JUDr. M. P., Č., R., **o 97 020 Sk s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 19Cbm/5/2003-79 zo dňa 1. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 19Cbm/5/2003-79 zo dňa 1. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa žalobou domáha proti žalovanému zaplatať 97 020 Sk s prísl. ako úroku z omeškania za obdobie od 1. marca 2000 do 1. marca 2003 a úroku z omeškania vo výške 17,6 % zo sumy 183 750 Sk od 1. marca 2003 do zaplatať a náhrady trov konania. Žalovaný navrhol prerušiť konanie z dôvodu, že prebieha konanie o obnove sp. zn. 1 Cb/1/2006, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Konanie o povolení obnovy však bolo skončené právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. januára 2008 č. k. 1Cb/1/2006-131 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. júla 2008 č. k. 2Obo/105/2008-139, ktorým súd návrh žalovaného na obnovu konania zamietol. Preto návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

Žalovaný podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu žalovaného vyhovie.

Namietal výšku pohľadávky z titulu úroku z omeškania, kde v jednom odseku odôvodnenia sa uvádza 183 750 Sk a v ďalšom odseku 176 686 Sk. Pokladá za nesprávne, že v spise nie je doklad o tom, kedy jeho návrh na obnovu konania bol podaný, a tiež, že mu nebol pridelený právny zástupca, vzhľadom na jeho zdravotné aj majetkové pomery.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že sa plne stotožňuje s uznesením krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd, po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 219 ods. 2 sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a dôvod, pre ktorý súd prvého stupňa návrh žalovaného zamietol, považuje za správny.

Žalovaný sa domáhal prerušenia konania z dôvodu, že prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu.

Prvostupňový súd správne rozhodol, keď návrh žalovaného zamietol, nakoľko konanie, ktoré označil žalovaný, právoplatne skončilo, a teda niet dôvodu na prerušenie konania. Ďalšie námietky, ktoré žalovaný uviedol v odvolaní, sú z hľadiska posúdenia správnosti napadnutého rozhodnutia právne irelevantné.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. januára 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.