

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndz/3/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200718
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5014200718.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa N. N., bytom J. nad T. XXX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava v konaní o invalidný dôchodok, o námietke zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Žiline, JUDr. Zuzane Jančárovej, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. Zuzana Jančárová, n i e j e v y l ú č e n á z prejednávania a rozhodovania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/160/2014.

Odôvodnenie

V konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 19. februára 2014, navrhovateľ na pojednávaní krajského súdu dňa 16. septembra 2014 vzniesol námietku zaujatosti voči prejednávajúcej sudkyňi JUDr. Zuzane Jančárovej z dôvodu, že „stále pre Sociálnu poisťovňu pojednáva ona, už pred dvomi rokmi ho tiež ona pojednávala“. Iné dôvody neuviedol.

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. Zuzana Jančárová vo vyjadrení k vznesenej námietke uviedla, že navrhovateľa osobne nepozná, necíti sa vo vzťahu k nemu zaujatá, nemá vzťah k prejednávanej veci ani k účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodovanie podľa § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. posúdil námietku navrhovateľky o zaujatosti sudkyne konajúcej v predmetnej veci a dospel k záveru, že vznesená námietka nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodovania ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu namietanej sudkyne v predmetnej veci z námietky navrhovateľa ani z vyjadrenia sudkyne ani z obsahu celého spisu nevyplýva.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej právnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu. Súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok.

Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietahov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Samotná okolnosť, že navrhovateľ nesúhlasí s tým, že vec prejednávajúca sudkyňa už konala v inej jeho veci, nie je v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na jej vylúčenie z prejednávania rozhodovania veci.

V danom prípade bola vec pridelená JUDr. Jančárovej náhodným výberom elektronickou podateľňou v súlade s rozvrhom práce Krajského súdu v Žiline na rok 2014 a v súlade s pravidlami určovania zákonného sudcu a pravidlami prideľovania vecí (zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhláška č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce v znení neskorších predpisov).

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd vznesenej námietke zaujatosti nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.