

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Ú., proti povinnej M., bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. Z., advokátkou so sídlom v T., **o vymoženie 10 622,054 € (320 000 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. Er 1188/97, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. marca 2008 sp. zn.6 CoE 134/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trebišov uznesením z 15. mája 2007 č.k. Er 1188/1997-43 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. Rozhodol tak po tom, čo uznesením z 15. februára 2007 súd rozhodol o zámene účastníkov konania na strane povinného (pôvodne označený O.) na M., ktorá sa po nebohom O. stala dedičkou jeho majetku (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. februára 2007).

Krajský súd v Košiciach na odvolanie povinnej uznesením z 28. marca 2008 sp. zn. 6 CoE 134/2007 napadnuté uznesenie potvrdil. Účastníkom nepriznal náhradu trov dovolacieho konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dôvody uvádzané povinnou neumožňujú zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodnil § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uneseniu odvolacieho súdu povinná podala dovolanie, v ktorom uviedla, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala zrušiť tak napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Oprávnený sa k dovolaniu povinnej nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal dovolací súd predovšetkým z § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28. marca 2008 sp. zn. 6 CoE 134/2007 bolo účastníkom konania doručované poštou. Ako vyplýva z doručeníek pripojených k č.l. 56 spisu, oprávnený prevzal uznesenie 13. mája 2008, povinná 14. mája 2008.

Zo spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo v danom prípade právoplatnosť 14. mája 2008 (§ 159 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.); táto lehota skončila 14. júna 2008, ktorý pripadol na sobotu, preto posledný deň lehoty v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. pripadol na najbližší pracovný deň pondelok 16. júna 2008. Dovolanie, ktoré podala povinná na pošte 12. januára 2010, bolo podané po uplynutí lehoty na podanie dovolania, teda oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol oneskorene podané dovolanie povinnej podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, a tiež dovolacími námietkami a návrhmi povinnej.

V dovolacom konaní (procesne) úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd oprávnenému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. mája 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková