

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí 10. apríla 2017 trestnej veci proti obvinenému **D. K. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnostiach obvinených D. K., D. K., A. B., L. R., Ľ. P., R. C., M. S., M. B., R. T., M. Š., M. Š. a M. Z., proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 9. marca 2017, sp. zn. 2 Tp 12/2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosti obvinených D. K., D. K., A. B., L. R., Ľ. P., R. C., M. S., M. B., R. T., M. Š., M. Š. a M. Z. **z a m i e t a.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obvineného A. B. **n e p r i j í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky expozitúry Západ pod označením ČVS: PPZ-637/NKA-PZ-ZA 7. marca 2017 uznesením podľa §§ 199 ods. 1, 2, 206 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie na skutkovom základe, že

1) obv. D. K., obv. D. K., obv. A. B. prezývaný „A.“, „P.“ a „S.“, obv. L. R. prezývaný „R.“, obv. M. B. prezývaný „F.“, obv. Ľ. P. prezývaný „L.“, obv. R. C. prezývaný „N.“, obv. M. S., M. V., E. O. a ďalšie nestotožnené osoby sú členovia zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „D.“, ktorá bola založená v presne nezistenom čase a pôsobí

najmenej od roku 2010 prevažne v Trenčianskom a Žilinskom kraji, hlavne v mestách Púchov, Považská Bystrica, Ilava, Dubnica nad Váhom, Trenčín, Žilina a v okolí, s cieľom páchania rôznorodnej trestnej činnosti, predovšetkým drogovej trestnej činnosti, a to aj za použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zavražďovaní členov vlastnej skupiny ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných alebo iných výhod, pričom od jej založenia na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni sú obv. D. K. a obv. D. K., ktorí spoločne a nerozdielne priamo riadia zločineckú skupinu a koordinujú jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej trestnej činnosti, v prípade pobytu obv. D. K. a obv. D. K. mimo územia Slovenskej republiky skupinu riadia sprostredkované prostredníctvom ďalších členov skupiny, kde do novembra 2015 to bolo prostredníctvom obv. M. B. prezývaného „F.“ a následne prostredníctvom obv. A. B. a obv. L. R., ktorí sa podľa rozhodnutia obv. D. K. a obv. D. K. na tejto pozícii menia, a súčasne zastupujú skupinu pri páchaní predovšetkým drogovej trestnej činnosti v určenom regióne, v organizačnej štruktúre skupiny nižšie postavení členovia plnia nimi zadané pokyny v teritórií určeného mesta a odvádzajú im finančné prostriedky, ktoré získali páchaním predovšetkým drogovej trestnej činnosti, pričom medzi členov skupiny pôsobiacich na strednom organizačnom článku skupiny a priamo odvádzajúcich časť zisku z trestnej činnosti obv. D. K. a obv. D. K. patria obv. Ľ. P. a obv. L. R., ktorí im odovzdávali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v mestách Žilina, Považská Bystrica, Púchov, Ilava, Dubnica nad Váhom a okolí, kde rôzne pôsobili v závislosti od rozhodnutia obv. D. K. a obv. D. K., obv. R. C., obv. M. S., M. V. a E. O. im odovzdávali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v mestách Trenčín, Nová Dubnica, Dubnica nad Váhom a v okolí, pričom obvinení na strednom organizačnom článku skupiny podľa rozhodnutia obv. D. K. a obv. D. K. páchali podľa potreby trestnú činnosť aj v iných určených mestách, v štruktúre skupiny na nižšom organizačnom stupni obv. P. V., obv. R. T., obv. M. Š., obv. M. Š., obv. M. Z. a ďalší presne nestotožnení páchatelia zabezpečovali pre zločineckú skupinu „D.“ zisky najmä z drogovej trestnej činnosti predajom týchto látok menším dealerom alebo koncovým užívateľom, kde osoby na nižšom organizačnom stupni plnili pokyny jednotlivých, im nadriadených členov skupiny a páchali trestnú činnosť, z ktorej zisky odvádzali členom skupiny, pričom ďalšie presne nestotožnené osoby mali za úlohu strážiť vstup a okolie obydli, kde obv. D. K. a obv. D. K. bývajú, zároveň monitorovať pohyb osôb a obsluhovať kamerový systém v okolí ich bydliska, ako aj miest označovaných ako „mŕtve schránky“, ktoré skupine slúžili k ukrývaniu a uskladňovaniu drog, pričom jednotliví členovia skupiny

konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom ďalšieho fungovania skupiny a získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov použili na kúpu ďalších technických prostriedkov (autá, mobilné telefóny, fototechnické a optické zariadenia) slúžiacich k páchaniu ďalšej trestnej činnosti a zabezpečeniu a fungovaniu zločineckej skupiny, časť finančných prostriedkov použili na zabezpečenie ďalších drog a zostávajúce finančné prostriedky získané páchaním trestnej činnosti použili pre vlastnú potrebu,

2) od doposiaľ presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2010 obv. D. K. spoločne s D. K. vystupujúcimi pod označením „D.“ si od doposiaľ presne nezistenej osoby, resp. osôb, neoprávnene pravidelne zadovážovali omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín, kokaín, marihuanu a heroín presne nezisteného množstva a koncentrácie za účelom ďalšej distribúcie, súčasne si zabezpečovali aj výrobu metamfetamínu, a tieto zakázané látky prechovávali na rôznych miestach predovšetkým Trenčianskeho a Žilinského kraja a v okolí, a následne prostredníctvom ďalších, v štruktúre skupiny „D.“ v strednom rade postavených osôb obv. A. B., obv. L. R., obv. M. B., obv. Ľ. P., obv. R. C., obv. M. S., M. V., E. O. a v štruktúre skupiny nižšie postavených osôb obv. P. V., obv. R. T., obv. M. Š., obv. M. Š., obv. M. Z. ďalších presne nestotožnených osôb v štruktúre skupiny nižšie postavených, ktorí im podliehali a plnili ich príkazy, tieto drogy ďalej distribuovali za cenu nimi určenú, pričom časť zisku z uvedenej trestnej činnosti, pravidelne podľa určenia obv. D. K. a obv. D. K. im odovzdávali, ako v organizačnej štruktúre skupiny členom najvyššie postaveným, a takto získané finančné prostriedky použili k páchaniu ďalšej trestnej činnosti, pričom

- 15.06.2016 v čase o 21.00 hod. na ul. K X v T. bol zastavený a kontrolovaný O. M., nar. X., ktorý od presne nezistenej doby, najmenej od decembra 2015 si zadovážoval od zločineckej skupiny „D.“ konkrétne od obv. D. K., obv. D. K., obv. A. B. a E. O. (do apríla 2016) pervitín (metamfetamín) bez povolenia za sumu 40,-Eur za 1 kubík (10 dielov na injekčnej striekačke) drogy, v nepravidelných intervaloch cca. dva až trikrát do týždňa v rozdielnom množstve minimálne 5 kubíkov pervitínu, ktorý preberal buď osobne alebo najčastejšie za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy mu úkryt bol označený, a ktorý na základe pokynu prechovával a ďalej predával konzumentom drog v Trenčíne a jeho okolí a to konkrétne M. G., M. S., R. N., T. B., J. J., J. P. a to až do 15. júna

2016, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, pričom prechovával psychotropnú látku pervitín (metamfetamín), ktorú kúpil od osôb zo zločineckej skupiny „D.“, konkrétne od obv. A. B., kde znaleckým skúmaním KEU PZ Košice č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-206/1930 bolo zistené, že sa jedná o pervitín (metamfetamín) o celkovej hmotnosti 3,35 g s priemerným 54,4% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 46 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- 9.11.2016 v čase o 14.57 hod. v Trenčíne bola zastavená a kontrolovaná V. B., nar. 27.09.1993, ktorá si od presne nezistenej doby minimálne od mája 2016 zadovážovala zo zločineckej skupiny „D.“, konkrétne od obv. D. K., obv. D. K., obv. R. C. a obv. L. R., pervitín (metamfetamín) bez povolenia za sumu 40,-Eur za kubík drogy, v nepravidelných intervaloch cca. dva až trikrát do týždňa v rozdielnom množstve spravidla 5 až 8 kubíkov pervitínu, ktorý preberala buď osobne alebo najčastejšie za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy jej bol označený úkryt, a ktorý na základe pokynu prechovávala a ďalej predávala konzumentom drog v Trenčíne, Dubnici nad Váhom a jeho okolí a to konkrétne P. A., M. R., Š. K., D. V., a to až do 9.11.2016, kedy bola zadržaná príslušníkmi PZ, kde následne bola vykonaná prehliadka iných priestorov – osobného motorového vozidla zn. Š., striebornej metalízy, ev. č.: T., ktoré používala, a pri ktorej po zákonnom poučení V. B. dobrovoľne vydala 1 ks zatavenej striekačky s obsahom kryštalickej látky, ktorú dňa 8.11.2016 kúpila od osôb zo zločineckej skupiny „D.“, konkrétne od obv. R. C., a ktorá podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č.k. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14631 obsahovala 4743 mg bielej kryštalickej látky, obsahujúcej účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 50 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- 23.10.2016 vo večerných hodinách v P. obv. Ľ. P. a ďalšia presne nestotožnená osoba, ako členovia zločineckej skupiny „D.“ po predchádzajúcom pokyne obv. D. K. a obv. D. K., ako najvyššie postavených v organizačnej štruktúre zločineckej skupiny, po vyplatení hotovosti vo výške 2.000,- Eur predali formou „mŕtvej schránky“ M. K., nar. X., bytom S. X., Z., 5 ks zatavených plastových injekčných striekačiek s objemom 10 ml a obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré M. K. v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal pre potreby trestného konania a ktoré podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č. k. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/13892 obsahovali celkom 21.489 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky od 56,2% do 59,2% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 538 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- 27.10.2016 vo večerných hodinách v P. obv. Ľ. P. a ďalšia presne nestotožnená osoba, ako členovia zločineckej skupiny „D.“ po predchádzajúcom pokyne obv. D. K. a obv. D. K., ako najvyššie postavených v organizačnej štruktúre zločineckej skupiny, po vyplatení hotovosti vo výške 2.000,- Eur predali formou „mŕtvej schránky“ M. K., nar. X., bytom S. X., Z., 1 ks. zatavenú plastovú injekčnú striekačku s objemom 20 ml a obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú M. K. v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal pre potreby trestného konania a ktorá podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č. k. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14214 obsahovala svetložltý kryštalický materiál s hmotnosťou 14,137 g s priemernou koncentráciou 54,2% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), čo zodpovedá minimálne 205 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- 26.01.2017 v čase o 15.10 hod. v P. okr. Považská Bystrica pri osobnej prehliadke J. H., nar. X., ktorý si od presne nezistenej doby minimálne od septembra 2016 zadovážoval od zločineckej skupiny „D.“, konkrétne od obv. D. K., obv. D. K., obv. A. B. a obv. M. S., pervitín (metamfetamín) bez povolenia za sumu 40,-Eur za kubík drogy, v nepravidelných intervaloch cca. dva až tri krát do týždňa v rozdielnom množstve spravidla 2 až 4 kubíky pervitínu, ktorý preberal buď osobne alebo najčastejšie za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy mu bol označený úkryt, ktorý následne používal pre vlastnú potrebu, a to až do dňa 26.01.2017, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, kde následne dobrovoľne vydal 3 ks plastových striekačiek so zataveným koncom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktoré dňa 26.01.2017 kúpil od osôb zo zločineckej skupiny „D.“, konkrétne od obv. M. C. v množstve 4 kubíky za 200,- Eur, kde podľa predbežného znaleckého skúmania Kriminelistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči z odboru kriminalistická chémia bola neznáma kryštalická látka identifikovaná v jednej zatavenej striekačke ako zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu o hmotnosti 1,40 g s obsahom účinnej látky metamfetamín báza 54,0 % hmotnostných v množstve predstavujúcom najmenej 19 bežných jednotlivých dávok, v druhej striekačke ako zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu o hmotnosti 1,36 g s obsahom účinnej látky metamfetamín báza 48,8 % hmotnostných v množstve predstavujúcom najmenej 17 bežných jednotlivých dávok a v tretej striekačke ako zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu o hmotnosti 0,26 g s obsahom účinnej látky metamfetamín báza 50,8 % hmotnostných v množstve predstavujúcom najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy,

- 29.01.2017 Ľ. P., nar. X., ktorý si od presne nezistenej doby minimálne od decembra 2016 zadovážoval od zločineckej skupiny „D.“, konkrétne od obv. R. C., pervitín (metamfetamín)

bez povolenia za sumu 40,- Eur za kubík drogy, v nepravidelných intervaloch cca. jeden až dva krát do týždňa v rozdielnom množstve spravidla 5 až 10 kubíkov, a ktorý prechovávala a ďalej predával konzumentom drog v Dubnici nad Váhom a jeho okolí, a to až do dňa 29.01.2017, kedy počas výkonu domovej prehliadky v D., v byte č. X., ktorý sa nachádza na X.p, vchod č. X., bytového domu nachádzajúceho sa na parcele č. X., súpisného čísla X., zapísaného na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie D., realizovanej na základe príkazu Okresného súdu Trnava č. OSTT-V-36-1/2017 zo dňa 20.01.2017, v čase od 05.55 hod., kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, a následne počas výkonu domovej prehliadky dobrovoľne vydal 1 ks zatavenej striekačky s obsahom kryštalickej látky v množstve pol kubíka, ktorá predstavovala zvyšok látky, ktorú v presne nezistenom dni zakúpil od obv. R. C. v množstve 5 kubíkov za sumu 200,- Eur, pričom podľa predbežného vyjadrenia KEU PZ Bratislava pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197 zo dňa 29.01.2017, vydaná striekačka obsahujúca kryštalický materiál s hmotnosťou 367 mg obsahuje účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,

obvinené osoby v štruktúre zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „D.“ pôsobili a to až do času približne 08.30 hod. dňa 06.03.2017, kedy na základe príkazov Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica boli vykonané domové prehliadky, počas ktorých boli zaistené omamné a psychotropné látky, pričom podľa predbežného vyjadrenia Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2017/2869, ide v prípade látok zaistených u:

- obv. L. R., v priestoroch rodinného domu, ktorý obýva na adrese H. K., ul. V. X., o zauzlované mikroténové vrečko obsahujúce 88,576 g materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť heroínu, kofeínu a paracetamolu, čo zodpovedá minimálne 270 bežným jednotlivým dávkam drogy, v priestoroch osobného motorového vozidla Volkswagen Golf X, EČ: P., biela farba, VIN: W., ktoré užíva, o zatavenú injekčnú striekačku obsahujúcu 2842 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metafetamínu, čo zodpovedá minimálne 20 bežným jednotlivým dávkam drogy, o okrúhlu tabletku modrej farby s hmotnosťou 257 mg obsahujúcu 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA), čo zodpovedá jednej jednotlivéj dávke drogy,
- obv. M. Š., v priestoroch bytu č. X, ktorý obýva na adrese Ž., ul. F. M. X., o zatavenú injekčnú striekačku obsahujúcu 1096 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 10 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- obv. M. Z., v priestoroch rodinného domu, ktorý obýva na adrese P. X., o papierové vrece obsahujúce sušený rastlinný materiál – konope s celkovou hmotnosťou 523,08g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu bola 426,23 g, čo zodpovedá minimálne 850 jednotlivým dávkam drogy, o sklenený pohár obsahujúci sušený rastlinný materiál – konope s celkovou hmotnosťou 23,55 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu bola 17,46 g, čo zodpovedá minimálne 35 jednotlivým dávkam drogy,

- u obv. M. S., v priestoroch osobného motorového vozidla Š. X, EČ: P., farba červená, VIN: T., ktoré užíva, o plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 357 mg. materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,

D. a D. K. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §§ 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), 2 písm. c), 4 písm. b), 138 písm. b), j), 141 písm. a) Tr. zák.,

B., R., B., P., C. a S. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §§ 172 ods. 1 písm. a), c), d), 2 písm. c), 4 písm. b), 138 písm. b), j), § 141 písm. a) Tr. zák.,

V. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §§ 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. c), 138 písm. b), j) Tr. zák.,

T., Š., Š. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §§ 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. a), c), 138 písm. b) Tr. zák.

Z. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 c), d), 2 písm. a) Tr. zák.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 24. marca 2017 zamietol sťažnosti obvinených D. a D. K., B., B., P., S., V., Š. a Z. proti uzneseniu o vznesení obvinenia ako nedôvodné zamietol.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením 9. marca 2017, sp. zn. 2Tp/12/2017, vzal do väzby obvinených podľa § 71 ods. 1 Tr. por.

písm. a), b), c) D. K., D. K., A. B., L. R.. Väzba začala u nich plynúť 6. marca 2017 o 8:30, 08:40, 8:51, resp. 8:56 hod. a vykoná sa v ÚVV Leopoldov, ÚVV Žilina, resp. ÚVV Ilava,

písm. b), c) Ľ. P., R. C., M. S.. Väzba začala u nich plynúť 6. marca 2017 o 9:00, 8:55, resp. 8:55 hod. a vykoná sa v ÚVV Leopoldov resp., ÚVV Nitra,

písm. c) M. B., R. T., M. Š., M. Š. a M. Z.. Väzba začala u nich plynúť 6. marca 2017 o 9:30, 9:15, 10:20, 10:30, resp. 9:05 hod. a vykoná sa v ÚVV Ilava.

V zmysle § 80 ods. 1 písm. c), 2 Tr. por. väzbu obvinených D. a D. K., B., R., P., C., S., B., T., Š., Š. a Z. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými nenahradil.

V zmysle § 80 ods. 1 písm. a), 2 Tr. por. ponuku prevzatia záruky dôveryhodnou osobou, otca Ing. D. B., matky A. B. a brata D. B. za obvineného B. neprijal. Podľa § 80 ods. 1 písm. b), 2 Tr. por. písomný sľub obvinených B., T. a Z. neprijal. V zmysle § 81 ods. 1 Tr. por. ponuku peňažnej záruky otca Ing. D. B. za obvineného B. neprijal.

Dôvodnosť podozrení z páchania trestnej činnosti sudca odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami. Obvinených v hierarchickej štruktúre na vyšších pozíciách, bratov K., B., R., P., C. a S. usvedčujú výpovede spoluobvinených B., T., Š. a Š., ale aj svedkov O., M., B., V., H. a P.. V prípade svedkov ide o výsluchy osôb, u ktorých boli nájdené a zaistené konkrétne definované množstvá návykových a psychotropných látok a tieto osoby opisujú ako sa k týmto látkam dostali. K obchodovaniu s drogami boli závislé osoby nútení vyhrážkami. Druhou skupinou dôkazov sú záznamy z použitia informačno-technických prostriedkov (utajované prílohy o odposluchoch telekomunikačnej a inej komunikácie) a elektronickou komunikáciou s H. P. (družka svedka O. M.), ktorú vyhrážkami nútil D. k tomu, aby predávala drogy. Výpovede spoluobvinených a svedkov zakladajú dôvodnosť podozrení voči osobám uvedeným na prvých siedmich miestach tohto uznesenia a obsah záznamov operatívnych informácií zakladá dôvodnosť podozrenia aj voči i Z. (komunikácia so spoluobvineným B.). Pri domových prehliadkach 6. marca 2017

boli nájdené omamné látky u osôb R., Š., Z. a S.. Bolo zadokumentované, že najmenej od roku 2010 prevažne v Trenčianskom a Žilinskom kraji, v mestách Púchov, Považská Bystrica, Ilava, Dubnica nad Váhom, Trenčín, Žilina a v okolí, má pôsobiť zločinecká skupina „D.“. V prípade pobytu D.a D. K. mimo územia Slovenska skupinu mali riadiť, B. a B. a R.. Na strednom článku P. a R.. C., S., V., V. a O. im mali odovzdávať časť zisku z trestne činnosti.

Úteková väzba podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. je u obvinených D. a D. K. daná napojením na Českú republiku, kde boli opakovane získané dôkazy podľa 5. hlavy Tr. por., z ktorých vyplýva, že pri trestnej činnosti využívajú aj Českú republiku. Nakupujú tam omamné a psychotropné látky a distribuujú ich na Slovensko. Na komunikáciu používajú tzv. anonymné telefónne čísla, vydané mobilnými operátormi v Čechách. Vlastnia a užívajú byt v Prahe. D. K. je konateľom v zahraničnej spoločnosti so sídlom v Prahe. Opakovane bolo na D. a D. K. vyhlásené pátranie po pobyte v októbri 2013, máji 2015 a 2. septembra 2016 pre potreby ich predvolania pred OČTK. B. a R. ako najbližšie postavené osoby v zločineckej skupine k obvineným K. boli s nimi opakovane v Českej republike, nakupovali SIM karty, ktoré boli neskôr použité na komunikáciu medzi členmi skupiny a zapojili sa v zahraničí do nákupu, či prevozu omamných látok. Osobná znalosť obvinených K., B. a R. českej „drogovej scény“ a kontaktov na osoby z tohto prostredia odôvodňujú obavu, že v prípade ponechania obvinených na slobode, ujdú, pričom nie je vylúčené, že využijú bytové priestory v Česku na skrývanie pred OČTK. Pri hrozbe vysokým trestom odňatia slobody na 20 – 25 rokov alebo na doživotím existuje u nich dôvodná obava, že ujdú alebo sa budú skrývať, aby sa tak vyhli trestnému stíhaniu.

Kolúznu väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. sudca sprítomnil z výpovedí svedkov O., M., B., V.a, H. a P., ale aj obvinených T., Š., Š. a nepriamo i B., z ktorých vyplýva, že D. a D. K., B., R., P., C. a S. na fungovanie zločineckej skupiny pravidelne využívali násilie, alebo hrozbu násilia na upevňovanie svojho vplyvu, vymáhanie svojich pohľadávok, preberanie nových teritórií, nútenie členov skupiny na zotrvanie v skupine, na zvýšenie predaja, zastráňovanie konkurencie, vyhrážaním sa, ak by niekto chcel spolupracovať s políciou. Z rozhodnutí Okresných súdov Trenčín sp. zn. 1T/72/2011, Ž. sp. zn. 36T/115/2014, Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2013 vyplýva, že D. a D. K. pri preukázanej trestnej činnosti použili násilie voči poškodeným so zbraňou. Násilie používajú voči nákupcom omamných a psychotropných látok, resp. na ich podriadených díleroch, ak nemajú na zaplatenie. Aj z úkonov realizovaných podľa piatej hlavy prvej časti Tr. por. je

zrejma vojenská disciplína, dominancia a vplyv D. a D. K. nad ostatnými členmi skupiny, ktorí z nich majú strach (napr. i B.). Po zadržaní jedného z ich dílerov D. a D. K. operatívne reagujú, dávajú inštrukcie podriadenému členovi, aby navštívil priateľku zadržaného dílera, zistil kde došlo k zadržaniu, kam bol prevezený, koľko mal pri sebe drog a čo na neho majú. D. a D. K. vydali pokyn členom skupiny, aby 4 svedkov za použitia akýchkoľvek prostriedkov ovplyvnili. Nejde o fikciu kolúzných aktivít, ale o reálne násilné ovplyvňovanie svedkov v trestnom konaní. Obava z kolúzných aktivít je zosilnená tým, že ak členovia sa operatívnym a tvrdým spôsobom angažujú v prípade nižších dílerov, o to väčšia existuje v prípade zadržania hlavných vyšších členov skupiny. Je prítomná u D. a D. K., B., R., P., C. a S. dôvodná obava, že v prípade ich ponechania na slobode budú pôsobiť na svedkov, alebo navzájom medzi spoluobvinenými alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Preventívnu väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. videl sudca v sústavnom a nepretržitom páchaní závažnej trestnej činnosti po dlhší čas, minimálne od roku 2010. Obava z pokračovania je umocnená dôkazným stavom. Obvinení členovia skupiny postupom času zintenzívňovali činnosť pri predaji drog, násilím odstavovali konkurenciu, preberali nové územia odbytu, verbovali i násilím nových členov, získavali viac financií z predaja drog, nadväzovali známosti z prostredia zločineckých štruktúr a drogovej scény v Česku, vytvárali si tam zázemie, premieňali trestnú činnosť na sofistikovanejšiu. Fungovanie zločineckej skupiny prechádza vzostupným dynamickým vývojom. Členovia skupiny prispôbili osobný život zločineckej skupine, nemajú riadne pracovné návyky, sú finančne závislí od predaja drog a niektorí tiež ich užívateľmi. K dovozu väčšieho množstva drog dochádza raz – dvakrát za mesiac, ale k predaju odberateľom denne. **D. a D. K.** nemajú trvalý pracovný pomer (mimo obdobia 10. apríla 2015 - 5. januára 2016). Príjem si zabezpečujú páchaním trestnej činnosti. Obava, že budú pokračovať je umocnená aj trestnou minulosťou. Boli päťkrát právoplatne odsúdení za úmyselnú násilnú trestnú činnosť (rozhodnutie Obvodného súdu Praha, sp. zn. 14T/56/2014, násilie proti úradnej osobe), naposledy rozsudkom Okresného súdu Žilina zo 6. marca 2015, sp. zn. 36 T/115/2014. Predchádzajúce tresty neviedli k náprave. Sú v podmieněčnom výkone trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, sp. zn. 2 T 94/13, vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou do 9. augusta 2018. **D. K.** ani z konateľstva v spol. T. C., s.r.o., so sídlom v P. nemôže mať príjem, lebo za rok 2015 je spoločnosť v strate. **B.** mimo obdobia 1. augusta 2013 do 3. mája 2016, je bez pracovného pomeru. Príjem získava len trestnou činnosťou. Sám je užívateľom drog

a predaj týchto látok vykonával aj za účelom ich získania pre vlastnú potrebu. **R.** je bez pracovného pomeru. Príjem získava len trestnou činnosťou. **C.** je od 31. decembra 2012 bez pracovného pomeru (mimo výkonu trestu odňatia slobody). Financie získava iba trestnou činnosťou. Bol dvakrát právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin Okresným súdom Považská Bystrica (sp. zn. 2 T 199/14 trestným rozkazom podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák., sp. zn. 1 T 19/15 čin podľa §§ 155 ods. 1, 364 ods. 1 písm. a), 2 písm. e) Tr. zák. **P.** nemá pracovný pomer mimo obdobia 8. augusta 2014 do 29. februára 2016. Živobytie si zabezpečuje len trestnou činnosťou. **S.** mimo mesiaca júla 2014 je bez pracovného pomeru. Príjem získava iba trestnou činnosťou. Z výpisu z denníka vyšetrovacích spisov evidovaných Policajným zborom vyplýva, že mu bolo za rovnakú trestnú činnosť vznesené obvinenie, ktoré bolo 28. februára 2014 ukončené návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. por. **B.** sa vrátil opakovane k trestnej činnosti za účelom dosiahnutia zisku. Odovzdával väčšie množstvá drogy ostatným členom skupiny. Nie je možné vylúčiť, že pozná aj iné miesta, kde sú ukryté drogy a mohol by pokračovať v trestnej činnosti. **T.** dlhodobo od 31. decembra 2011 nemá pracovný pomer. Živobytie si zabezpečuje len trestnou činnosťou. Bol šesťkrát právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Okresným súdom v Trenčíne, sp. zn. 2T 242/00, za nedovolenú výrobu a držbu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., na odňatie slobody nepodmienečne v trvaní 6 rokov, sp. zn.: 4 T 8/14, za trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. (vzhľadom na predchádzajúci trest bolo upustené od uloženia súhrnného trestu). Predchádzajúce tresty nevedli k náprave a pretrváva u neho sklon k páchaniu i drogovej trestnej činnosti. **Š.** bola odsúdená Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 6T 35/13, za drogovú trestnú činnosť podľa § 172 ods. písm. c) Tr. zák. Finančné prostriedky si zabezpečuje páchaním trestnej činnosti. Z úkonov realizovaných v zmysle piatej hlavy prvej časti Tr. por. vyplýva, že umiestňuje na trh najväčšie objemy omamných a psychotropných látok. Má dlhodobo vytvorenú sieť odberateľov drog a zisky z predaja predstavujú výraznú časť jej príjmov. **Š.** bola odsúdená Okresným súdom Žilina, sp. zn. 28T/114/2016, za drogovú trestnú činnosť podľa § 172 ods. písm. d) Tr. zák. Financie získava trestnou činnosťou. Z úkonov realizovaných v zmysle piatej hlavy prvej časti Tr. por. vyplýva, že umiestňuje na trh veľké množstvo omamných a psychotropných látok. Má vytvorenú širokú sieť odberateľov drog a zisky z predaja predstavujú výraznú časť jej príjmov. **Z.** bol opakovane súdne trestaný. Vojenským obvodovým súdom Prešov, sp. zn. 2T 15/04 03, za drogovú trestnú činnosť

podľa § 186 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., Okresnými súdmi Považská Bystrica, sp. zn. 2T 89/03, za drogovú trestnú činnosť podľa § 187 ods. 1 písm. b), d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., Považská Bystrica, sp. zn. 1T 255/05, za násilnú trestnú činnosť podľa §§ 9 ods. 2, 202 ods. 1, 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., Žilina, sp. zn. 22 T123/07, za majetkovú trestnú činnosť podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., Považská Bystrica, sp. zn. 2T 227/10, za ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 písm. b) Tr. zák. Financie si zabezpečuje páchaním trestnej činnosti. Z úkonov realizovaných v zmysle piatej hlavy prvej časti Tr. por. vyplýva, že umiestňoval na trh veľké objemy omamných a psychotropných látok. Dlhodobou má vytvorenú sieť odberateľov drog a zisky z predaja pokrývajú výraznú časť jeho živobytia.

Proti uzneseniu sudcu podali všetci obvinení sťažnosti.

D. a D. K. oponovali, že konštrukcia skutku nenapĺňa znaky trestného činu podľa § 296 Tr. zák. Sudca ich iba začlenil do zločineckej skupiny a konanie hodnotil v kontexte páchania trestnej činnosti zločineckou skupinou. Dôvody väzby tak ako boli ustálené nie sú dané, neexistujú konkrétne okolnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, že by ušli, mali pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených, resp. pokračovali v trestnej činnosti. Navrhli sťažnostnému súdu napadnuté uznesenie zrušiť a prepustiť ich na slobodu.

B. poukázal na to, že nie je preukázané akým konaním sa mal skutkov dopustiť. Nie sú splnené formálne podmienky vzatia do väzby. K útekovej väzbe uviedol, že má dobré rodinné zázemie. Trvalo býva s rodičmi a sestrou v rodinnom dome. Nemá dôvod ujsť, alebo sa skrývať a vyhýbať sa trestnému stíhaniu. Kolúzna väzba nie je daná, lebo väčšinu osôb uvedených v uznesení o vznesení obvinenia nepozná. Nemá dôvod na to, aby vyhľadával osoby a na tieto vplýval. Preventívny dôvod väzby je iba hypotetický. Nebol trestaný a je bezúhonný. Po skončení školy nastúpil na pomaturitné štúdium a následne sa zamestnal v spoločnosti M. P.. Bol dočasne vedený na Úrade práce. Začal pracovať v spoločnosti B. s.r.o. s dobou určitou od 1. februára do 31. decembra 2017. Nie je pravda, že je bez pracovného pomeru. V čase zadržania bol zamestnaný, vykonával dohodnutú prácu a mal zabezpečený príjem. Nie je odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Väzobné stíhanie je nezákonné pri absencii materiálnych a formálnych podmienok väzby. Domová prehliadka nebola vykonaná príslušným orgánom bez meškania. Neboli v prehľadávanej nehnuteľnosti nájdené omamné látky ani väčšie množstvo financií. Žiadal, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby. Alternatívne navrhol väzbu nahradiť prijatím

písomného sľubu s tým, že povedie riadny život, nedopustí sa trestnej činnosti a splní povinností a obmedzenia, ktoré mu súd uloží.

P. namietol, že hmotnoprávna podmienka na jeho vzatie do väzby nebola splnená. Skutkové vety uznesenia o vznesení obvinenia pod 1) a 2) nekonkretizujú akým spôsobom sa mal na zločinoch podieľať. Pri skutku 1) vyšetrovateľ len vymenoval obvinených v najvyššom rade s obvinenými v strednom rade a dve osoby, ktorým bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia a všetkých označil ako členov zločineckej skupiny na drogy. Uvedené je iba to, že časť zisku z trestnej činnosti v Žiline, Považskej Bystrici, Púchove, Have, Dubnici nad Váhom a okolí odovzdával priamo D. a D. K.. V skutku 2) konkrétnou okolnosťou spájajúcou ho s drogovou trestnou činnosťou mali byť udalosti z 23. a 27. októbra 2016. V oboch skutkoch boli trestné stíhania vo veci začaté v roku 2016 (18. augusta a 11. novembra) s identickým označením čísla konania ČVS:PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016. V priebehu 6 mesiacov nebol produkovaný dôkaz odôvodňujúci záver, že skutky spáchal. Uvádza sa iba výsluch E. O. a rekognícia z nešpecifikovaného miesta a času ich konania. O. bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia. Bol niekoľkokrát súdne trestaný. Jeho výpoveď je nevierohodná a motivovaná snahou o vlastnú záchranu pred trestným stíhaním. Má súvislosť s jeho priateľkou M. B., ktorá s ním v minulosti chodila. Vyhrážal sa zo žiarlivosti opakovane B. zabitím, pokiaľ sa k nemu nevráti a jemu ublížením na zdraví a že ho dostane do basy. Svedkovia M., B., V., H., P. ho neusvedčovali, ani obvinení v nižšom rade Š., Š., T. a Z.. Počas domovej prehliadke policajti drogy nenašli. Pred výsluchom 6. marca 2017 s obhajcom požiadal o oboznámenie so všetkými skutočnosťami, na základe ktorých bol zadržaný ako podozrivý. Vyšetrovateľ oznámil, že spis nemá k dispozícii, a preto do neho neumožní nahliadnuť. Až 7. marca 2017 o 11:00 hod. na pracovisku NAKA, expozitúra Západ na O. v Trenčíne vyšetrovateľ predložil obhajcovi rozsiahly spis bez utajených príloh k nazretiu v čase od 11:25 do 11:30 hod. V čase o 13:15 hod. sa uskutočnil jeho výsluch ako obvineného. Obhajca sa zúčastnil jeho výsluchu a nemohol sa zúčastniť ďalších vyšetrovacích úkonov, lebo tieto boli na rozličných miestach a v rovnakom čase. Výsluch B., ktorý sa uskutočnil 7. marca 2017 o 13:05 hod. Ide o výpoveď tzv. kajúcnika, ktorý spolupracuje s políciou, aby sám seba vykúpil, čo je z pohľadu vierohodnosti neakceptovateľné. Boli porušené jeho práva vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, k dôkazom o nich, nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu a právo na obhajobu. Navrhol, aby najvyšší súd uznesenie o vzatí do väzby zrušil a prepustil ho z väzby.

C. poukázal, že bol vo výkone trestu od 8. septembra 2014 do 8. septembra 2016 a znova zadržaný 6. marca 2017. Doba na slobode nepresahuje 6 mesiacov. Svedkovia V. B. a L. P. sú užívateľmi drog a P. bol i obvinený. Sú nedôveryhodní. Navrhol zrušiť väzobné stíhanie a nahradiť ho stíhaním na slobode s tým, aby najvyšší súd mu určil podmienky, obmedzenia a príkazy. Nachádzal by sa na adrese trvalého bydliska. Zamestnal by sa vo firme u matky H. C.. Nemaril by vyšetovanie. Žiadal prehodnotiť dôvod kolúzneho väzby. Nikoho vo výkone dvojročného trestu fyzicky nenapadol a ani po prepustení nikoho nenapádal. Ochoťne spolupracoval.

S. namietol, že nie sú dané materiálne dôvody väzby. Uznesenie o vznesení obvinenia považuje za nezákonné. Zo skutku 1) nie je zrejmé akým konaním sa mal skutku dopustiť. Skutkom pod bodom 2) nenaplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Neexistujú skutočnosti, ktoré by preukazovali, že mal spáchať daný trestný čin na viacerých osobách a po dlhší čas. Výpoveď Š. považuje za nepravdivú a dôkaz za nezákonný. Obhajca po prevzatí obhajoby vyšetrovateľa písomne žiadal o nahliadnutie do spisu a tiež to, aby bol upovedomený o každom procesnom úkone. Výsluch obvinenej Š. sa uskutočnil 7. marca 2017 v Trenčíne o 13:10 hod. a jeho obhajca nebol o ňom upovedomený. Rovnako výsluch B. sa konal v tejto dobe v Trenčíne. V tom čase sa uskutočnil i jeho výsluch v Dubnici nad Váhom. Postup OČTK je nezákonný, lebo ním dochádza k porušeniu práva na obhajobu a zásady kontradiktórnosti. Výsluchy Š. a B. považuje za nezákonné dôkazy. Nezákonnosť záznamov z použitia ITP spôsobuje nesprávnosť uznesenia o vzatí do väzby. Vzhľadom na procesné pochybenia neexistujú zákonné dôkazy, z ktorých by vyplývali dôvody kolúzneho väzby. Sudca neuviedol skutočnosti vychádzajúce z konkrétnych dôkazov, ktoré by preukazovali, že sa podieľal na činnosti akejkoľvek skupiny. Nie je daný ani dôvod preventívnej väzby, lebo žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí mu prispievajú na výživu. Chodíva na brigády, z ktorých má tiež zdroj príjmu a bola mu vyplatená vyššia suma zo životnej poisťky. Neexistujú konkrétne skutočnosti, že by som mal pokračovať v trestnej činnosti. Pokiaľ bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, táto skutočnosť nič neznamená, lebo platí zásada prezumpcie nevinu. Navrhol, aby ho sťažnostný súd prepustil z väzby, alternatívne nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

B. poukázal na to, že aj keď sú splnené materiálne a formálne podmienky zákon pripúšťa možnosť, aby bol obvinený ponechaný na slobode. Prejavil ľútosť nad konaním, ktorého sa dopustil. Nebol súdne trestaný, má stále bydlisko, rodinné zázemie, zamestnanie, ktoré ho živí a výpoveďou významnou mierou prispel pri objasnení trestnej činnosti. Presne

popísal, ako si ostatní obvinení na čele s D. a D. K. drogy zabezpečovali, ako ich distribuovali a ako mali zabezpečené odovzdávanie peňazí získaných trestnou činnosťou. Ukázal „mŕtve schránky“, v ktorých bratia K. drogy uschovávali, pričom ako na dôkaz úprimnosti a pravdivosti poukázal na fakt, že v jednej z „mŕtvych schránok“ bola nájdená látka, ktorej zloženie doposiaľ nebolo zistené. Výpoveďou vystavil nebezpečenstvu seba a blízkych a zotrval na nej aj pri výsluchu pred sudcom. Rodičia Ing. D. B. a A. B. a brat D. B. sú dôveryhodné osoby. Majú veľmi dobrý vzťah a oni sú schopní pozitívne na neho vplývať a zabezpečiť, aby na slobode nemaril zisťovanie skutočností dôležitých pre trestné konanie. Deklaroval sľub sudcovi pre prípravné konanie a predložil záruku rodičov a brata. Rodičia ponúkli aj prevzatie peňažnej záruky. Je ochotný podrobiť sa aj akýmkoľvek primeraným povinnostiam a obmedzeniam. Dohľad mediačného a probačného úradníka plní obdobnú funkciu ako ostatné „záruky“, t.j. je možné ním nahradiť väzbu. V prípade, ak by boli u neho dané dôvody väzby, je možné väzbu nahradiť prijatím niektorého z uvedených inštitútov. Sudca pre prípravné konanie o tom, že sa väzba v jeho prípade dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza samostatným výrokom nerozhodol. Jeho výpoveď je kľúčovým usvedčujúcim dôkazom bratov K., čo treba považovať za výnimočné okolnosti prípadu a sudca to nezohľadnil a nevysporiadal sa s nimi. Žiadal nahradiť väzbu ponúknutými zárukami.

T. závery sudcu o tom, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti a zabezpečovať si takýmto spôsobom životné potreby považuje za domnienky. Po prepustení na slobodu sa chce vrátiť k maloletému synovi a družke, ktorí sú na neho odkázaní. Nie je síce prihlásený na trvalý pobyt, ale má stále bydlisko s družkou a dieťaťom, kde si preberal aj poшту. Je živnostník - murár a nie je odkázaný na príjem z trestnej činnosti. Predával drogy, avšak pod nátlakom, z dôvodu obavy o seba a maloleté dieťa. Spoluobvinení sa mu vyhrážali napríklad vykopnutím dverí, pričom mali vedomosť aj o tom, že má malé dieťa. O účasti na stíhanej trestnej činnosti, ktorá trvala len niekoľko mesiacov pred zadržaním ako obvinený vypovedal na NAKA konštatoval ako sa dostal k predaju drog pre bratov K.. Nemal na výber, musel predávať drogy, ktoré mu strčili do ruky a dávať im za to peniaze. Rovnakú skúsenosť s predajom drog pod nátlakom pre bratov K. mala aj Š., ktorá uviedla, že pomaly všetci, ktorých poznala predávali drogy pod nátlakom. O predaji drog a o díleroch v Trenčíne informoval políciu asi pred mesiacom. Polícia mu oznámila, aby dal od toho ruky preč, že to už prebrala NAKA, preto K. ani nič nesplácal. Neexistujú konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu, že ponechaním na slobode by bola reálna hrozba z pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Navrhol, aby ho najvyšší súd prepustil na slobodu.

Š. poprela existenciu konkrétnych skutočností, ktoré by reálne odôvodňovali obavu, že bude pokračovať v páchaní drogovej trestnej činnosti, lebo zločinecká skupina vedená bratmi K. bola rozložená. Spolupracuje s OČTK pri objasňovaní trestnej veci. Skutočnosť, že sa priznala k občasnej konzumácii drog jej nemôže byť na ťarchu. Drogy šírla iba zo strachu o zdravie a život, resp. zo strachu o bezpečnosť rodiny, keď bol na ňu vyvíjaný nátlak. Nemá dôvod pokračovať v trestnej činnosti. Žije s matkou a dvoma bratmi v rodinnom dome. Má stále bydlisko a stabilné rodinné zázemie. Je zamestnaná ako čašníčka a má stabilný príjem. Nie je odkázaná na príjem z predaja drog. S konzumáciou drog je odhodlaná s podporou rodiny a priateľa i za odbornej pomoci navždy ihneď prestať. Žiadala, aby ju najvyšší súd prepustil na slobodu, alebo nahradil väzbu dozorom probačného a mediačného úradníka, prípadne za uloženia viacerých primeraných obmedzení alebo povinností.

Š. poukázala na to, že sa ku spáchaniu predmetného skutku priznala, od začiatku spolupracuje s OČTK. Trestnú činnosť páchala pod nátlakom zo strany ďalších obvinených. Samotná vedomosť, aký trest jej hrozí a tiež skutočnosť, že osoby, ktorými bola nútená k páchaní trestnej činnosti sú väzobne stíhaní, je dostatočná, aby sa už ďalšej trestnej činnosti nedopustila. Má trvalé bydlisko u matky, tam sa zdržiava a preberá i poštu. Bola riadne zamestnaná do konca roka 2016 a je schopná sa opätovne bezodkladne zamestnať. Matka ju finančne podporuje a nie je odkázaná na príjem z trestnej činnosti. Je matkou troch maloletých detí. Deti sú na matku upnuté a situáciu zle psychicky znášajú. K maloletému F. nar. X. bol privolaný psychológ, lebo to nezvládol. Sľúbila naďalej spolupracovať s OČTK.

Z. namietal, že obvinenie mu bolo vznesené výlučne na základe záznamov - odposluchov z informačno-technických prostriedkov. Záznamy neboli v čase vznesenia obvinenia a v čase vzatia obvineného do väzby odtajnené. Ani obvinený ani obhajca sa k týmto jediným dôkazom, vedúcim k obvineniu a nariadeniu väzby, nemohli vyjadriť. Poukázal na to, že trestné stíhanie vo veci bolo začaté v auguste 2016. Obvinený nemal možnosť vyjadriť sa k tomu, či hlas v zvukovom zázname ako jediný rozhodujúci dôkaz, je jeho hlas resp. či telefónny prístroj, z ktorého je volanie uskutočnené, bol v čase volania v prechodnej držbe inej osoby ako obvineného. I keby aj bolo preukázané, že ho kontaktoval jeden z obvinených vo veci, ktorá nesúvisí so založením, zosnovaním alebo podporovaním zločineckej skupiny, neznamená to súčasne, že je členom zločineckej skupiny. To je porušenie práva vyjadriť sa ku všetkým dôkazom a práva na obhajobu. Nariadeniu väzby musí predchádzať uplatnenie práva obvineného resp. jeho obhajcu oboznámiť sa so všetkými dôkazmi v danom štádiu prípravného konania a mať dostatočný priestor sa k nim vyjadriť.

Skutočnosť, že bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy za skutok z roku 2010 (prečin verejného ohrozenia, vedenie motorové vozidla pod vplyvom alkoholu), nemôže zakladať preventívnu väzbu. Od roku 2010 nebol trestne stíhaný a hľadá sa naňho ako na netrestaného. Má trvalý pobyt dlhodobo na tej istej adrese a je držiteľom živnostenského listu, na základe ktorého vykonáva stavebné práce a tým si zabezpečuje prostriedky pre svoj život. Špecializovaný súd porušil práva na osobnú slobodu, na vyjadrenie ku všetkým vykonávaným dôkazom a na obhajobu. Navrhol, aby najvyšší súd napadnute uznesenie vo vzťahu k nemu zrušil a prepustil ho na slobodu.

R. neodôvodnil sťažnosť.

Najvyšší súd na podklade sťažnosti obvinených a po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-637/NKA-PZ-ZA preskúmal v intenciách § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že nie sú dôvodné.

Podľa Tr. por.

§ 71 ods. 1 obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V prípadoch posudzovania dôvodnosti väzby v zmysle jednotlivých písmen odseku 1 § 71 Trestného poriadku je každý väzobný dôvod potrebné oprieť o konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvodnosť niektorej z obáv uvedených v tomto ustanovení Trestného poriadku. Nemôže teda ísť o absolútne hypotetickú situáciu, ktorá napr. zakladá obavu z úteku alebo ovplyvňovania svedkov, či iných osôb. Takáto obava v teoretickej rovine

môže totiž existovať v každom prípade. Vždy musia existovať zákonom uvádzané konkrétne skutočnosti, o ktoré ten, ktorý väzobný dôvod je potrebné oprieť.

Najvyšší súd sa stotožňuje so závermi sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica vyjadrenými v uznesení z 9. marca 2017, sp. zn. 2Tp/12/2017, vo vzťahu k dôvodom väzby u obvinených a vo vzťahu k nenahradeniu väzby zárukou, sľubom, dohľadom, resp. peňažnou zárukou a v ďalšom na ne odkazuje.

Trestné stíhanie obvinených pre skutky, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, sa vedie dôvodne, pretože doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že došlo k spáchaniu predmetných skutkov, tieto majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky mali spáchať obvinení (spolu s ďalšími obvinenými osobami).

Argumentácia K., B., P. a S., že konštrukcia skutkových viet uznesenia o vznesení obvinenia pod 1) a 2) nekonkretizuje akým spôsobom sa mali na zločinoch podieľať je v tomto štádiu konania irelevantná.

Rozhodnutie o vine či nevine obvinených aj s detailizáciou oboch skutkov bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom trestnom konaní, pričom OČTK a súd sú povinné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvineným, ako aj okolnosti svedčiace v ich prospech.

Okrem dôvodného podozrenia vyplývajúceho z dôkazov, na ktoré v napadnutom rozhodnutí dostatočným spôsobom poukázal sudca pre prípravné konanie, ako jedného z predpokladov vzatia obvinených do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. Podľa zistenia najvyššieho súdu uvedené väzobné dôvody, pre ktoré bola obmedzená osobná sloboda obvinených ich vzatím do väzby, sa opierajú o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody útekovvej, kolúznevej a preventívnej väzby u jednotlivých obvinených.

Výklad pojmu „konkrétne skutočnosť“ je vecou súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvinených do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak. V posudzovanej veci tieto konkrétne skutočnosti, zakladajúce u všetkých obvinených dôvody preventívnej väzby, kolúzne väzby u D. a D. K., B., R., P., C., S. a útekovej väzby u bratov K., B., R., vyplývajú z nezamestnanosti, odkázanosti na príjem z trestnej činnosti, drogovej závislosti, z dlhodobého páchania drogovej trestnej činnosti plánovitého vykonávania závažnej trestnej činnosti, násilného správania sa a psychického nátlaku na svedkov a spoluobvinených, ako aj z možnosti reálneho úteku do zahraničia. Existuje teda dôvodná obava, že by po prepustení z väzby na slobodu konali spôsobom predpokladaným v ustanoveniach písm. a), b), c) ods. 1 § 71 Tr. por.

P., S., Z. žiadali pred výsluchmi nazrieť do spisu aj za účelom oboznámenia so záznamami z odposluchov informačno-technickými prostriedkami. To im nebolo umožnené, mimo obhajcu P., ktorému rozsiahly vyšetrovací spis, ale bez utajených príloh bol daný na nazretie 7. marca 2017 v čase od 11:25 do 11:30 hod.

Podľa **Tr. por.**

§ 34

ods. 1 **obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich**, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu, a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby. Má právo v konaní pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca, a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu,

ods. 5 **orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné vždy obvineného o jeho právach poučiť** vrátane významu priznania a poskytnúť mu plnú možnosť na ich uplatnenie,

§ 2 ods. 9 každý, proti komu sa vedie trestné konanie, **má právo na obhajobu**,

§ 44 ods. 2 obhajca je oprávnený už v prípravnom konaní robiť v mene obvineného návrhy, podávať v jeho mene žiadosti a opravné prostriedky, **nazerat' do spisov** a zúčastniť sa podľa ustanovení tohto zákona v konaní pred súdom úkonov, ktorých má právo zúčastniť sa obvinený, a vo vyšetrowaní alebo v skrátenom vyšetrowaní úkonov podľa § 213 ods. 2 až 4,

§ 85 ods. 5 ustanovenia §§ 34, 121 až 124 sa primerane použijú aj vtedy, ak je zadržaná osoba vypočúvaná v čase, keď proti nej ešte nebolo vznesené obvinenie,

§ 69

ods.1 obvinený, obhajca, poškodený a zúčastnená osoba, splnomocnenec, ustanovený opatrovník a v konaní pred súdom prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora majú právo nazerat' do spisov **s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta**, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí;

ods. 2 v prípravnom konaní orgán činný v trestnom konaní môže **právo nazerat' do spisu a s ním spojené práva podľa odseku 1 zo závažných dôvodov odmietnuť**, najmä ak v spise nemožno urobiť také opatrenia, ktoré by zabránili zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania. Závažnosť dôvodov, z ktorých orgán činný v trestnom konaní toto právo odmietol, na žiadosť osoby, ktorej sa odmietnutie týka, je prokurátor povinný urýchlene preskúmať. Ak právo nahliadať do spisu a s ním spojené ostatné práva uvedené v odseku 1 zo závažných dôvodov odmietol prokurátor, na žiadosť osoby, ktorej sa odmietnutie týka, je nadriadený prokurátor povinný urýchlene preskúmať dôvodnosť odmietnutia. **Tieto práva nemožno odoprieť obvinenému a obhajcovi a poškodenému po tom, čo boli upozornení na možnosť preštudovať spisy,**

ods. 6 rovnaké práva ako orgán činný v trestnom konaní má **aj sudca pre prípravné konanie**, ak v čase konania v rámci svojej právomoci nakladá so spisom. Ak však sudca pre prípravné konanie v konaní o väzbe pred rozhodnutím o nej odmietne obvinenému alebo obhajcovi právo nazrieť do celého spisu, zároveň s odmietnutím tohto práva označí a umožní sprístupniť na nazretie obvinenému alebo jeho obhajcovi tie časti spisu, ktoré obsahujú skutočnosti alebo dôkazy, na ktoré sa podľa § 71 až 87 a § 339 pri rozhodovaní o väzbe prihliada.

V zmysle Ústavy Slovenskej republiky

čl. 50 ods. 3 obvinený má právo, aby mu **bol poskytnutý čas a možnosť na prípravu**

obhajoby a aby sa mohol obhajovať sám alebo **prostredníctvom obhajcu**.

Podľa **Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**

čl. 6 ods. 3 každý, kto je obvinený z trestného činu má tieto minimálne práva:

písm. b) **mať primeraný čas a možnosti na prípravu svojej obhajoby;**

písm. c) obhajovať sa osobne alebo s **pomocou obhajcu** podľa vlastného výberu, alebo pokiaľ nemá prostriedky na zaplatenie obhajcu, aby sa mu poskytol bezplatne, ak to záujmy spravodlivosti vyžadujú;

Ústavný súd priznáva judikatúre ESELP normatívne pôsobenie. Ak orgány činné v trestnom konaní a sudy Slovenskej republiky nepoznajú alebo ignorujú judikatúru ESELP, tým nielenže negujú aplikáciu jednotlivých článkov Dohovoru (čl. 13), ale tiež vydávajú Slovenskú republiku riziku nastúpenia jej medzinárodnej zodpovednosti za porušenie záväzkov vyplývajúcich z čl. 46 Dohovoru v spojení s čl. 1 ods. 1 a 2 a čl. 7 ods. 5 Ústavy.

ESELP vo viacerých rozhodnutiach vyslovil, že obvinený má práva konkrétne a účinné a nie teoretické a iluzórne.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru každý má minimálne právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo prejednaná nezávislým a nestranným súdom, ktorý rozhodne okrem iného i o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. V tejto spojitosti je nutné dodať, že pod obsah výrazu „rozhodnutie o obvinení“ treba zahrnúť aj „rozhodnutie prokurátora na podklade žiadosti *podľa § 210 Tr. por.* o preskúmaní závažnosti dôvodov, z ktorých orgán činný v trestnom konaní právo nazerať do spisu odmietol“, obsah ktorého bez najmenších pochybností bezprostredne vychádza z rozhodnutí o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Zmyslom čl. 6 ods. 1 Dohovoru je imperatív na to, že musí byť k dispozícii určitá forma súdnej kontroly a to aj tam, kde majú dôležitú úlohu zohrávať orgány polície, resp. prokuratúry.

Orgány činné v trestnom konaní sú prokurátor a policajt (§ 10 ods. 1 Tr. por.).

Hoci je trestné konanie, ktorého základné zásady sú uvedené v § 2 Tr. por., členené do niekoľkých fáz, nemôže byť žiadna z týchto fáz posudzovaná izolovane. Ak trpí prípravné konanie nezahojiteľnými nedostatkami, nemôže ani konanie pred súdom, pokiaľ sa týmito nedostatkami buď vôbec alebo náležitým spôsobom nevysporiadalo, splňať podmienky nestranného a spravodlivého procesu v zmysle čl. 6 Dohovoru.

Právo na obhajobu sa vzťahuje na celé trestné konanie a OČTK majú zákonnú povinnosť umožniť osobe, proti ktorej sa konanie vedie, uplatnenie jej práv už v prípravnom konaní. Právo na obhajobu patrí k základným atribútom spravodlivého procesu, keďže zabezpečuje aj rovnosť zbraní medzi obvineným na jednej strane a prokurátorom na druhej strane. Zmyslom tohto práva je zaručiť úplnú ochranu zákonných záujmov a práv osoby, proti ktorej sa konanie vedie, pretože aj bezchybné rešpektovanie práva na obhajobu je dôležitým predpokladom vydania zákonného a spravodlivého rozhodnutia. V zmysle čl. 50 ods. 3 Ústavy obvinený má právo, aby mu bol poskytnutý čas a možnosť na prípravu obhajoby a aby sa mohol obhajovať sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Vyšetrovateľ (po preskúmaní žiadosti *podľa* § 210 Tr. por. i prokurátor) odmietol vyšetrovací spis predložiť k nahliadnutiu s odôvodnením, že momentálne nemá čas na jeho predloženie obhajcovi, spis nemá k dispozícii, že je technicky vylúčené, aby každý vyšetrovateľ mal pri sebe kompletný vyšetrovací spis, lebo je zadržaných 12 podozrivých na rôznych miestach Slovenska, ktorí boli vypočúvaní rôznymi policajnými oddeleniami, a že Trestný poriadok to ani nevyžaduje.

S takýmto názorom sa nemožno stotožniť. Z objektívneho hľadiska právo na nazretie do spisu bolo jednoznačne porušené.

OČTK nemôže odopretie nazretia do vyšetrovacieho spisu zdôvodňovať technickou nemožnosťou.

Už z charakteru a prípravy tohto trestného konania komplexným spôsobom je zrejmé, že OČTK museli predpokladať väčší rozsah zadržaných osôb a mali technicko-organizačne zabezpečiť realizáciu výsluchu zadržanej osoby, prítomnosť základnej časti vyšetrovacieho spisu, aspoň v rozsahu bezprostredne sa týkajúcom zadržaného a k nemu sa viažucej utajenej

prílohy. OČTK sú povinné spracovať ITP tak, aby obvinený a obhajca mohli do týchto nahliadnuť a vyjadriť sa k nim.

Za faktické a reálne odmietnutie umožnenia riadneho nazretia do spisu vyšetrovateľom obhajcovi obvineného pred jeho výsluchom treba považovať aj situáciu, keď obhajcovi bolo umožnené iba počas piatich minút nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu v rozsahu 1700 strán od 11:25 do 11:30 hod.

Právo na obhajobu nespočíva len v práve zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním, ale aj v celom aspekte práv, ktoré slúžia na dosiahnutie objektívneho a spravodlivého výsledku trestného konania. Medzi tieto nepatria len práva podávať námietky, opravné prostriedky a podobne, ale aj práva týkajúce sa priameho vyjadrenia sa k dôkazom, k návrhom, ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa obvinenému kladú za vinu a podávať návrhy na vykonanie dôkazov a podobne.

Právo na obhajobu je vyjadrené v ustanovení § 2 ods. 9 Tr. por., čl. 50 ods. 3 Ústavy, 3 čl. 6 ods. 3 písm. b) a c) Dohovoru. Vzťahuje sa na celé trestné konanie a OČTK majú zákonnú povinnosť umožniť osobe, proti ktorej sa konanie vedie, uplatnenie jej práv už v prípravnom konaní aj v procese rozhodovania o väzbe. Patrí k základným atribútom spravodlivého procesu, keďže zabezpečuje aj rovnosť zbraní medzi obvineným na jednej a prokurátorom na strane druhej. Zmyslom tohto práva je zaručiť úplnú ochranu zákonných záujmov a práv osoby, proti ktorej sa konanie vedie, pretože aj bezchybné rešpektovanie práva na obhajobu je dôležitým predpokladom vydania zákonného a spravodlivého rozhodnutia.

U obvinených P., S., Z. odmietnutím nazretia do spisu v tomto štádiu trestného konania bolo zjavne porušené právo na vyjadrenie sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa im kladú za vinu, a k dôkazom o nich, právo nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu a právo na poskytnutie primeraného času na prípravu obhajoby. Toto pochybenie musí vyšetrovateľ napraviť a obvineným a obhajcom umožniť nazretie aj do utajovaných príloh vyšetrovacieho spisu, ktoré sa ich týkajú.

Vo svetle konštatovaného porušenia práva na obhajobu u obvinených P., S., Z. by sa mohlo javiť ako nutným ich prepustenie na slobodu. Sťažnostný súd v tejto spojitosti uvádza, že dôvodnosť podozrenia z trestnej činnosti ako jedna z materiálnych podmienok väzby, je

v tejto etape trestného konania daná výpoveďami svedka O. a P., spoluobvinených B. a Š., u S. a u Z. výsledkom domovej prehliadky.

Je pravdou, že obvinení B., Š., Š. a T. pred vyšetrovateľom 7. marca 2017 v prítomnosti svojich obhajcov sa priznali k trestnej činnosti a usvedčovali i ďalších spoluobvinených v neprítomnosti ich obhajcov. Neprítomnosť obhajcov spoluobvinených bola spôsobená potrebou dodržania zákonných lehôt počas rozhodovania o návrhu prokurátora na vzatie obvinených do väzby a rozsahom danej trestnej veci i počtom väzobne stíhaných obvinených.

OČTK tento nedostatok v dokazovaní budú musieť napraviť opakovaním ich výsluchov s umožnením prítomnosti obhajcov všetkých spoluobvinených.

Nie je pravdivé tvrdenie S., že príkazy na použitie ITP neboli odôvodnené konkrétnymi skutočnosťami. Najvyšší súd sa dôsledne zákonnosťou týchto dôkazov zaoberal a zistil, že príkazy na použitie ITP boli vydané v súlade so zákonomom.

Sudca pre prípravné konanie samostatným výrokom rozhodol v bode IV enunciatu napadnutého uznesenia tak, že v prípade B. sa nenahrádza väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinení v sťažnostiach nepredložili a ani nepoukázali na okolnosti, ktoré by rozptýlili obavy predpokladané v ustanovení § 67 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. Keďže najvyšší súd sám také skutočnosti nezistil, sťažnosti obvinených zamietol ako nedôvodné podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa Tr. por.

§ 80

ods. 1 písm. b) ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

ods. 2 súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto

ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a) a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a) až c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Sťažnostný súd neprehliadol v rámci podanej sťažnosti predloženie písomného sľubu B., že povedie riadny život, nedopustí sa trestnej činnosti a splní všetky povinnosti a obmedzenia v súvislosti nahradením väzby v zmysle § 82 ods. 1 písm. b) Tr. por. Najvyšší súd nezistil splnenie podmienok na prijatie jeho písomného sľubu v intenciách § 80 ods. písm. b) Tr. por. B. je stíhaný aj za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §§ 172 ods. 1 písm. a), c), d), 2 písm. c), 4 písm. b), 138 písm. b), j), § 141 písm. a) Tr. zák., a neboli u neho prítomné výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodnili prijatie písomného sľubu.

Najvyšší súd pripomína povinnosť vyšetrovateľa v zmysle ustanovení § 2 ods. 6, 10, § 76 ods. 1 Tr. por. konať prednostne a urýchlene tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Zopakovať bezodkladne výsluchy B., Š., Š. a T. s umožnením prítomnosti obhajcov všetkých spoluobvinených. Povinný je s rovnakou starostlivosťou objasňovať skutočnosti svedčiace proti obvineným, ale aj skutočnosti, ktoré svedčia v ich prospech (dôsledne sa vyrovnáť s ich obhajobou) a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Najvyšší súd nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia. Sťažnosti všetkých obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. preto ako nedôvodné zamietol a písomný sľub B. podľa § 80 ods. písm. b) Tr. por. neprijal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu s'ťažnosť nie je prípustná.

Bratislava 10. apríl 2017

JUDr. Štefan H a r a b i n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová