

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/18/2020
Identifikačné číslo spisu:	2118206455
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2118206455.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. Q., nar. XX. T. XXXX, bytom M., korešpondenčná adresa F.. E.. W. XX, M., proti žalovanej Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 Csp 66/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. mája 2019 sp. zn. 25 Co 84/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. mája 2019 sp. zn. 25 Co 84/2019 potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) uznesenie Okresného súdu Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 1. marca 2019, č.k. 20 Csp 66/2018-30, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne z 10. januára 2019 doručené mu 15. januára 2019 v zmysle ustanovení § 326 ods. 1 a 2, § 129 ods. 1, 2, 3, § 127 ods. 2 a § 132 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie označené ako „dovolanie vo verejnom záujme“ 17. júla 2019, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 a 429 ods. 1 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolatelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie žalobkyňu uznesením zo 6. novembra 2019 č.k. 20 Csp 66/2018-57 vyzval, aby vady dovolania odstránila a predložila splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložila dovolanie spísané splnomocneným advokátom obsahujúce náležitosti dovolania podľa § 428 CSP a poučil ju o následkoch neodstránenia vád dovolania. Zároveň ju poučil aj v zmysle § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni riadne doručené 27. novembra 2019. Žalobkyňa však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnila ani nepredložila splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.