



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobcu: **M., spol. s r.o., R.Z.,** IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. J., S.B.,** správcovi konkurznej podstaty úpadcu A., a.s., T.R., IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. J., D., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky v sume 221 270 902,80,-- Sk,** na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2008, č.k. 55 Cbi 10/04-140, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2008, č.k. 55 Cbi 10/04-140 sa **p o t v r d z u j e.**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet zástupcu 1 655,-- Sk náhrady trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určiť pravosť prihlásenej pohľadávky v sume 221 270 902,80,-- Sk a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca si uplatnil právo o určenie pravosti pohľadávky prihlásenej do konkurzu vedenom na majetok úpadcu A.T, a.s.,. Pohľadávka pozostáva z dvoch vlastných zmeniek, ktoré mal vystaviť úpadca na rad S. v sumách 120 000 000,-- CZK a 50 000 000,-- CZK. Žalobca tvrdí, že uvedené zmenky boli indosované na jeho rad. K žalobe predložil len fotokópie zmeniek a fotokópie protokolov o odovzdaní predmetných zmeniek S., a.s., spoločnosti M. spol s r.o.. Ďalej uviedol, že postupoval analogicky ako v zmenkovom konaní a požadoval, aby žalobca predložil v prvopise predmetné zmenky. Žalobca ich nedoložil a z prihlášky do konkurzného konania mal za preukázané, že aj k prihláške boli predložené len fotokópie predmetných zmeniek. Z listu Prezídia PZ, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii v Banskej Bystrici, zo 16.augusta 2006 súd mal preukázané, že ani v rámci trestného konania sa v spisovom materiáli nenachádzajú žiadne originály zmeniek spoločnosti M., spol. s r.o. a ani iných spoločností. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nemohol preskúmať pravosť prihlásenej pohľadávky, žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní namietal, že v danom prípade nejde o zmenkové konanie podľa ust. § 175 a nasl. O.s.p., ale o konanie podľa zákona o konkurze a vyrovnaní, v ktorom má súd určiť pravosť pohľadávky. Pravosť pohľadávky môže súd zistiť aj inak ako z originálu zmeniek, a to prostriedkami, ktoré mu umožňuje O.s.p., ako použiteľné dôkazy, napr. porovnaním účtovnej evidencie vystaviteľa zmeniek a účtovnej evidencie žalobcu. Zamietnutie žaloby z dôvodu, že neboli predložené originály zmeniek nepovažuje za opodstatnené. Podľa názoru odvolateľa, nemožno ani analogicky použiť ustanovenia o zmenkovom platobnom rozkaze, lebo nešlo o návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Ďalej uviedol, že je len logické, že u úpadcu sa predmetné zmenky nenachádzajú, lebo je vystaviteľ týchto zmeniek. V tomto konaní mal súd podľa názoru odvolateľa preskúmať pravosť pohľadávky z dokladov, ktoré mal k dispozícii už pred prihlásením pohľadávky. Žalobca je toho názoru, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov vec nesprávne posúdil, keďže v incidenčnej žalobe vychádzal z podkladov rozhodujúcich pre zmenkové konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že existujú dôkazy, že titulom spornej zmenky, ktorá doteraz nebola predložená v origináli, ktorá mala byť vystavená v T. vystaviteľom A., a.s. 13.decembra 2001, si uplatňujú na súdoch Slovenskej republiky zmenkovoprávne nároky aj iné subjekty. Preto je dôvodný predpoklad, že následne

došlo ešte pred prieskumným pojednávaním k ďalšiemu postúpeniu zmenky, preto jednoznačne sa to dá zistiť len z originálu zmenky, ktorý však nie je k dispozícii. Napríklad na Krajskom súde v Banskej Bystrici v spore vedenom pod sp.zn. 65 Cbi 19/04 si z tej istej zmenky uplatnila S., a.s.,T.T. nároky popretého konkurzného veriteľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212 ods.1 O.s.p. a po prejednaní odvolania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je určenie pravosti pohľadávky prihlásenej do konkurzu vedenom na majetok úpadcu A.T., a.s. v sume 221 270 902,08,-- Sk z titulu dvoch zmeniek, vystavených úpadcom 13.decembra 2001 v sume 120 000 000,-- Sk a 50 000 000,-- Sk vystaviteľom A.T..

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca k prihláške, ktorou predmetnú pohľadávku prihlásil do konkurzu, osvedčil fotokópiou dvoch zmeniek a fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok zo 14.decembra 2000. K incidenčnej žalobe pripojil taktiež uvedené dôkazy len vo fotokópii, pričom zmenky v prvopise napriek výzve súdu nepreukázal. Napokon nestalo sa tak ani v odvolacom konaní.

V súvislosti s námietkami odvolateľa je potrebné uviesť, že v zmysle zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Zb., ktorý sa vzťahuje aj na konkurzné konanie, nevyhnutným predpokladom ochrany platiaceho dlžníka je, aby ten, kto od neho požaduje platenie zmenkovej istiny, bol formálne legitimovaný. Formálna legitimácia toho, kto má zmenku, znamená prezumpciu jeho zmenečných práv. Ak ide o indosovanú zmenku, je legitimácia oprávneného majiteľa podľa § 16 ods.1 zákona č. 191/1950 Zb. daná radom rubopisov a za majiteľa zmenky sa považuje ten, kto má zmenku, t.j. držiteľ zmenky. V prejednávanej veci žalobca nepreukázal správcovi konkurznej podstaty a ani súdu prvého stupňa originálmi predmetných zmeniek, že je držiteľom zmeniek, z ktorých si uplatňuje zaplatenie zmenkovej sumy. Tým nepreukázal oprávnenosť v konkurze prihlásenej pohľadávky. Súd prvého stupňa preto rozhodol vecne správne, keď žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods.2 O.s.p. potvrdil.

V konaní úspešný žalovaný má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods.1 v spojení s § 224 ods.1 O.s.p. Žalovaný bol v odvolacom konaní zastúpený advokátom, ktorý vykonal jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) v sume 1 465,-- Sk a paušálna náhrada hotových nákladov v sume 190,-- Sk, spolu 1 655,-- Sk (§ 10 ods.1, § 14 ods.1, § 14e ods.1 a § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová