

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. S.**, trvalo bytom B. R. č. X., prechodne bytom T. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 10, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. marca 2011, č. k. 6Sd/64/2010 - 33, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 10. marca 2011, č. k. 6Sd/64/2010 – 33, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o invalidnom dôchodku navrhovateľa. Svoje uznesenie odôvodnil krajský súd tým, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 17. septembra 2010 č. k. X., ktorým mu bol od 1. januára 2010 priznaný invalidný dôchodok v sume 93,30 € mesačne. Keďže odporkyňa vydala dňa 21. februára 2011 nové rozhodnutie, ktorým zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 3. októbra 2010 na sumu 153,60 € mesačne a od 1. januára 2011 na sumu 156,40 €, čím vyhovel odvolaniu navrhovateľa, krajský súd konanie vo veci podľa § 250o O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal sumu zvýšeného invalidného dôchodku, pričom poukazoval na svoj nepriaznivý zdravotný stav.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ na Krajskom súde v Košiciach počas pojednávania v danej veci dňa 10. marca 2011 do zápisnice prehlásil, že vzhľadom na zvýšenie sumy invalidného dôchodku netrvá na ďalšom súdnom konaní a preto berie návrh späť. Uvedený prejav vôle je určitý, zrozumiteľný a vyplýva z neho, že navrhovateľ už v konaní nechcel pokračovať.

Občiansky súdny poriadok spája so späťvzatím návrhu na začatie konania zastavenie súdneho konania. Pokiaľ navrhovateľ vzal návrh späť, krajský súd už nemohol v konaní pokračovať, ale musel ho v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. zastaviť. Napriek tomu, že krajský súd o zastavení konania rozhodol z iného dôvodu, vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa je jeho rozhodnutie o zastavení konania v konečnom dôsledku správne. Na tomto závere nič nemení okolnosť, že navrhovateľ si vec neskôr rozmyslel a znovu žiada o pokračovanie v konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28.septembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská