

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	6111010035
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6111010035.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 29. apríla 2015 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému F. O. a spol., z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. o dovolaniach generálneho prokurátora Slovenskej republiky v neprospech obvinených F. O., V. D., Q. I., F. O. a X. S. a obvineného F. O. podaného prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne JUDr. Diany Messingerovej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. januára 2012, sp. zn. 5 To 246/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolania generálneho prokurátora Slovenskej republiky a obvineného F. O. sa o d m i e t a j ú .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 22. augusta 2011, sp. zn. 1 T 5/2011 boli uznaní vinnými obvinení 1/ F. O. v bodoch 1/, 3/, 4/, 6/ - 9/ zo spolupáchateľstva k obzvlášť závažnému zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 20 k § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 1/ - 3/, 5/, 7/ zo spolupáchateľstva k zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 20 k § 294 ods. 1. ods. 2 Tr. zák., 2/ V. D. v bodoch 3/, 6/ - 9/ zo spolupáchateľstva k obzvlášť závažnému zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 20 k § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 3/, 5/, 7/ zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 10/ samostatne zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., 3/ Q. I. v bodoch 7/ - 9/ zo spolupáchateľstva k obzvlášť závažnému zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 20 k § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 7/, 9/ zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 11/ samostatne zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., 4/ F. O. v bodoch 3/, 7/ zo spolupáchateľstva k zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 20 k § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v bodoch 3/, 7/ zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 12/ samostatne zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. a/

písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., 5/ O. O. v bodoch 1/, 4/ zo spolupáchateľstva k zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 20 k § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v bode 1/ zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 13/ samostatne zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., 6/ X. S. v bode 4/ zo spolupáchateľstva k zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 20 k § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v bode 14/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ F. O. po dohode s O. O. sprostredkoval od tohto predaj strelnej zbrane pre I. B., príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky konajúceho podľa § 38a ods. 1, ods. 2, § 41a zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, preverujúceho kriminálnu informáciu o predaji strelných zbraní O. O. a ďalšími osobami, k čomu došlo takým spôsobom, že dňa 11.02. 2010 po 17.30 h priviedol F. O. I. B. do Obce B. (okres J.) do domu č. XX, kde býval O. O., ktorý prostredníctvom F. O. v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, predal I. B. za cenu 800,- € samočinnú palnú zbraň - samopal ČZ vz. 61 so sklopnou ramennou opierkou, kalibru 7,65 Browning, výrobného čísla X. schopnú aj strelby dávkami, s dvoma funkčnými dvojradovými zásobníkmi, zaradenú medzi zbrane kategórie A a 90 ks strelbyschopných pištoľových nábojov kalibru 7,65 Browning, pričom F. O. z kúpnej ceny 800,- €, ktorú mu uhradil v hotovosti I. B., odovzdal O. O. sumu 700,- € a sumu 100,- € si ponechal ako odmenu za sprostredkovanie.

2/ F. O. po predchádzajúcej telefonickej dohode so W. O. (stíhaným v samostatnom konaní pod sp. zn. 1T/45/2011 Okresného súdu Banská Bystrica) sprostredkoval od tohto predaj strelnej zbrane pre I. B., príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky vystupujúceho v postavení agenta podľa § 117 Trestného poriadku, k čomu došlo takým spôsobom, že dňa 10.03. 2010 po 17.30 h priviedol F. O. I. B. do Obce Q. (okres O.) ku miestnemu ihrisku, kam prišiel aj W. O., ktorý prostredníctvom F. O. v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, predal I. B. za cenu 400,- € strelbyschopnú krátku ručnú samonabíjajúcu palnú zbraň - československú armádu pištoľ vz. 22, kal. 9 mm Browning Court, výrobného čísla XXXXX, zaradenú medzi zbrane kategórie B a 49 ks strelbyschopných pištoľových nábojov so stredovým zápalom čs. výroby kal. 9 mm Browning Court, pričom F. O. z kúpnej ceny 400,- €, ktorú mu uhradil v hotovosti I. B., odovzdal sumu 300,- € W. O. a sumu 100,- € si ponechal ako odmenu za sprostredkovanie.

3/ Konajúc v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, V. D. oslovil svojho známeho F. O. na základe požiadavky F. O., za účelom predaja samočinnnej zbrane systému Kalašnikov (AK 47) - útočnej pušky maďarskej výroby zn. AMD, kal. 7,62 x 39 s odstráneným výrobným číslom, s funkčným dvojradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom, s podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu, zaradenej medzi zbrane kategórie A, schopnej aj strelby dávkami s 20 ks strelby schopných nábojov kal. 7,62 x 39 mm, patriacu F. O., ktorú dňa 14.03. 2010 okolo 14.00 h na stretnutí v Hoteli V. v J. ponúkol F. O. spolu s viacerými ďalšími strelnými zbraňami na predaj I. B., príslušníkovi Policajného zboru Slovenskej republiky vystupujúcemu v postavení agenta podľa § 117 Trestného poriadku, za ktoré I. B. na tomto stretnutí zaplatil F. O. v hotovosti 3.000,- €, následne dňa 14.03. 2010 po 15.00 h F. O. a V. D. prišli na motorových vozidlách zn. Renault Megane Scenic ev.č. XYa zn. Fiat Ducato ev.č. XY do miesta bydliska F. O. v obci B., okres B., kde F. O. od F. O. kúpil za cenu 800,- € uvedenú zbraň, ktorú si prevzal spolu s nábojmi a následne ju spoločne s V. D. postupujúc podľa vopred dohodnutého spôsobu jazdy s cieľom zmariť ich prípadné odhalenie políciou, odviezol do garáže svojho rodinného domu na B. vo E., okres J., kde ju predal I. B., ktorý si ju aj so zásobníkom, tlmičom a 15 ks nábojmi po predchádzajúcom odskúšaní jej funkčnosti prevzal.

4/ Konajúc v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, O. O. zadovážil od svojho známeho, X. S., na základe požiadavky F. O. točnú pušku vz. 58, kal. 7,62 x 39 so zásobníkom upravenú skrátením hlavne, s odstráneným výrobným číslom, schopnú strelby aj dávkami, zaradenú medzi zbrane kategórie A, ktorú X. S. podľa pokynu O. O. priviezol dňa 14.03. 2010 v podvečerných hodinách z Y. do miesta trvalého bydliska O. O., vo B., okres J., kam v čase po 19.00 h. priviedol F. O. I. B., príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky,

vystupujúceho v postavení agenta, ktorému O. O. ukázal a zároveň ponúkol na predaj horeuvedenú zbraň, na čo I. B. pristúpil, zbraň si kúpil a zobral si ju so sebou, pričom za ňu uhradil F. O. v hotovosti kúpnu cenu 800,- €, ktorý sumu 700,- € odovzdal O. O. a 100,- € si ponechal za sprostredkovanie.

5/ F. O. po dohode s V. D. v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, zadovážil nezisteným spôsobom strelby schopnú dlhú ručnú palnú zbraň - opakovaciu brokovnicu s posuvným predbažbím (tzv. pumpu) zn. MAVERICK, kal. 12 mm, výr. č. Q., zaradenú medzi zbrane kategórie B a 7 ks strelby schopných nábojov kal. 12 mm, ktoré uschoval V. D. v garáži v mieste svojho bydliska v obci B., okr. J., odkiaľ ju následne F. O. a V. D. svojimi osobnými motorovými vozidlami zn. Renault Megane Scénic ev. č. XY a Škoda Felicia ev. č. XY postupujúc podľa vopred dohodnutého spôsobu jazdy s cieľom zmariť ich prípadne odhalenie políciou dňa 24.03. 2010 v čase okolo 18.45 h priviezli do J. do bytu č. XY na ul. Z., kam sa podľa pokynov F. O. v čase 19.00 h. dňa 24.03. 2010 dostavil I. B., príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky vystupujúci v postavení agenta podľa § 117 Trestného poriadku, kde mu F. O. uvedenú zbraň ukázal, odprezentoval nabitím a vybitím 3 ks nábojov a ponúkol na predaj, s čím I. B. súhlasil, zbraň aj s priloženými 7 ks nábojov kúpil za cenu 1.000,- €, ktoré zaplatil F. O., ktorý mu ešte predanú zbraň preniesol z bytu do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia ev. č. XY.

6/ Konajúc v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, F. O. po dohode s V. D. zadovážili nezisteným spôsobom samočinnú palnú zbraň - samopal čs. výroby, značky CZ, vzor 61, Škorpión, kal. 7,65 mm, Browning, výr. č. W. schopnú aj strelby dávkami, zaradenú medzi zbrane kategórie A, ktorú dňa 11.04. 2010 okolo 18.00 h postupujúc podľa vopred dohodnutého spôsobu jazdy s cieľom zmarenia ich prípadného odhalenia políciou priviezli do bytu č. XY na ul. Z., kam podľa pokynov F. O. v ten istý deň okolo 18.15 h prišiel I. B., príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky vystupujúci v postavení agenta podľa § 117 Trestného poriadku a zatiaľ čo V. D. dával pozor v okolí bytu, F. O. predal uvedenú zbraň I. B. a následne mu ju z bytu vyniesol schovanú pod bundou do jeho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia ev. č. XY, kde mu I. B. za ňu v hotovosti vyplatil kúpnu cenu 1.000,- €.

7/ Konajúc v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku F. O. zadovážil pre I. B., príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky vystupujúceho v postavení agenta podľa § 117 Trestného poriadku, predaj strelnej zbrane takým spôsobom, že po vzájomnej dohode s V. D., sa prostredníctvom jeho známeho, F. O., zoznámili s Q. I., a to na stretnutí zorganizovanom začiatkom mesiaca máj roku 2010 F. O. v jeho dome vo B., okres B., na ktorom sa F. O. dohodol s Q. I. na kúpe útočnej pušky vz. 58 za cenu 400,- €, na základe čoho Q. I. následne priviezol útočnú pušku čs. výroby značky CZ, vzor 58 P, kalibru 7,62 x 39, vzor 43, výr. č. XXXXXr s dvomi funkčnými dvojradovými zásobníkmi, zaradenú medzi zbrane kategórie A schopnú aj strelby dávkami a 10 ks strelbyschopnými nábojmi kal. 7,62 x 39, vzor 43 do B., kde ju F. O. uschoval do 10.05. 2010, kedy si pre ňu okolo 19.30 h F. O. a V. D. prišli na motorových vozidlách zn. Renault Megane Scenic ev.č. XY a zn. Fiat Ducato ev.č. XY, ktorí ju postupujúc podľa vopred dohodnutého spôsobu jazdy s cieľom zmariť ich prípadné odhalenie políciou, prepravili do bytu č. XY na ul. Z. č. X v J., kam sa podľa pokynov F. O. v ten istý deň okolo 20.15 h dostavil I. B., kde mu F. O. uvedenú zbraň ukázal a po jej prekontrolovaní si ju kúpil a následne prevzal aj s 2 ks zásobníkmi a 10 ks nábojmi v nabíjacom pásiku, za čo F. O. zaplatil v hotovosti kúpnu cenu 1.150,- €.

8/ Q. I. na základe telefonической žiadosti V. D. o zadováženie ďalších samopalov so sklopnou ramennou opierkou pre jeho kamaráta F. O., zakúpil presne nezistený deň od X. Z. 2 ks znehodnotených samočinných útočných pušiek zn. ČZ vz. 58, ktoré boli predtým kúpené a znehodnotené v spoločnosti S.. Po zadovážení zbraní, ktoré boli následne sfunkčnené, ponúkol v mesiaci máj roku 2010 F. O. I. B., príslušníkovi Policajného zboru Slovenskej republiky vystupujúcemu v postavení agenta podľa § 117 Trestného poriadku, tieto na predaj za cenu 1.150,- € za kus. Dňa 17.05. 2010 okolo 18.30 h konajúc v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, V. D. spoločne s Q. I. na svojich motorových vozidlách zn. Fiat Ducato ev. č. XY a zn. Škoda Octavia ev. č. XY postupujúc podľa vopred dohodnutého spôsobu jazdy s cieľom zmariť ich prípadné odhalenie

políciou, prepravili 1 ks samočinnú útočnú pušku čs. výroby zn. CZ, vzor 58 V, kal. 7,62 x 39, vzor 43, výrobné číslo XXXXXh s 2 ks zásobníkmi a 1 ks samočinnú útočnú pušku čs. výroby zn. CZ, vzor 58 V, kal. 7,62 x 39, vzor 43, výrobné číslo K. s 2 ks zásobníkmi, zaradené medzi zbrane kategórie A, schopné aj strelby dávkami, do J. k mestskej tržnici na ul. R., kde si ju od nich prišiel na svojom motorovom vozidle zn. Renault Megane Scenic ev. č. XY prevziať F. O.. Tento ju následne previezol do bytu č. XY na ul. Z., kam sa podľa jeho pokynov v ten istý deň okolo 18.45 h dostavil I. B., kde mu F. O. uvedené zbrane ukázal a po ich prekontrolovaní si ich I. B. kúpil a následne prevzal aj so zásobníkmi, za čo F. O. zaplatil v hotovosti kúpnu cenu 2.300,- €.

9/ Na základe požiadavky F. O. na zadováženie ďalších samopalov oslovil v presne nezistený deň Q. I. X. Z., ktorý dňa 19.05. 2010 zakúpil v spoločnosti S. 10 ks znehodnotených útočných pušiek vz. 58, z ktorých 7 ks si od neho po namontovaní sklopných ramenných opierok prevzal v J. dňa 19.05. 2010 Q. I. za cenu 800,- €. Zároveň sa F. O. s V. D. a Q. I. ešte na stretnutí dňa 17.05. 2010 dohodli, že prevzatie zbraní a zaplatenie kúpnej ceny sa uskutoční v areáli firmy Q. I. na ul. R. vo B., ktoré im Q. I. počas stretnutia ukázal. Po zadovážení zbraní, ktoré boli neskôr sfunkčnené, ponúkol F. O. dňa 19.05. 2010 sms správou I. B., príslušníkovi Policajného zboru Slovenskej republiky vystupujúcemu v postavení agenta podľa § 117 Trestného poriadku, že do nasledujúceho utorka bude pre neho 7 ks zbraní pripravených na predaj. Dňa 25.05. 2010 okolo 18.00 h po príchode I. B. do J., si F. O. prisadol do jeho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia ev.č. XY a priviedol ho do B. do jednej z garáží na Ul. R., kam vopred Q. I. a V. D. priviezli 7 ks samočinných útočných pušiek zn. ČZ vz. 58 kal. 7,62 x 39 mm výrobných čísiel XXXXXg, O., XXXXXm, S., XXXXXn, XXXXXg, XXXXXn s funkčnými dvojradovými zásobníkmi, so sklopnými ramennými opierkami zaradených medzi zbrane kategórie A (zakázané zbrane) schopných strieľať aj dávkami, 10 ks vojenského streliva - strelbyschopných samopalových nábojov so stredovým zápalom československej výroby, kal. 7,62 x 39, vzor 43 redukovaných, laborovaných ocelovými nábojnicami a 20 ks streliva s priebojnou strelou - strelbyschopných samopalových nábojov so stredovým zápalom sovietskej výroby kal. 7,62 x 39, vzor 43 v nabíjacích koľajniciach zaradených medzi zbrane kategórie A (zakázané strelivo) konajúc tak v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku. I. B. si zbrane v prítomnosti F. O. v čase okolo 19.00 h prehliadol a spoločne ich naložili do jeho osobného motorového vozidla, pričom pri preberaní zbraní na nich z osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia čiernej farby ev. č. XY, ktoré bolo zaparkované v blízkosti predmetnej garáže, dávali pozor Q. I. a V. D.. Po nastúpení F. O. do osobného motorového vozidla I. B., mu tento zaplatil za uvedené zbrane v hotovosti kúpnu cenu 8.050,- €.

10/ V. D. od presne nezistenej doby do 25.05. 2010 bez náležitého oprávnenia v rozpore s ustanoveniami § 8 - § 14, § 27 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, prechovával vo svojom motorovom vozidle zn. Fiat Ducato ev. č. XY, 100 ks strelbyschopných nábojov so stredovým zápalom čs. výroby, kal. 7,65 mm Browning, ktoré dobrovoľne vydal dňa 25.05. 2010 vo B. na základe výzvy vyšetrovateľa PZ pred nariadenou prehliadkou uvedeného motorového vozidla.

11/ Q. I. od presne nezistenej doby do 25.05. 2010 bez náležitého oprávnenia v rozpore s ustanoveniami § 8 - § 14, § 27, § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, prechovával

- v mieste svojho trvalého bydliska v P., okres B. záver s odstráneným výrobným číslom, ktorý pôvodne tvoril súčasť samonabíjacej zbrane - pištole zn. ČZ, vzor 24, kal. 7,65 mm Browning a strelby schopné 2 ks náboje 7,62 x 39, 3 ks náboje 7,65 Browning, 113 ks nábojov 9 mm Luger, 1 ks náboj 7,92 x 33 Kurz, 8 ks nábojov 7,62 x 25 Tokarev, 1 ks náboj 7,62 x 45 vz. 52, 1 ks náboj 6,35 mm, 21 ks nábojov 9 mm vz. 82, ktoré dobrovoľne vydal dňa 25.05. 2010 na základe výzvy vyšetrovateľa PZ pred nariadenou domovou prehliadkou v mieste jeho trvalého bydliska,
- vo svojom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi ev. č. VK 860 AT 1 ks strelby schopný náboj 7,62 x 39, ktorý bol nájdený pri prehliadke uvedeného motorového vozidla vo B. dňa 25.05. 2010.

12/ F. O. od 10.12. 1997, teda času smrti svojho otca, J. O., do 25.05. 2010 bez náležitého oprávnenia

v rozpore s ustanoveniami § 8 - § 14, § 27, § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, prechovával v mieste svojho trvalého bydliska vo B., okres B., strelby schopné zbrane, strelivo, doplnky a časti zbraní : - opakovaciu malokalibrovú pušku zn. Brno Arms, model 2-E-S, kal. 22 Long Rifle, výr. čísla XXXXXX, - jednovýstrelovú malokalibrovú pušku zn. Lámpagyár Budapešť, kal. 22 Long Rifle, výr. č. W., - jednovýstrelovú podomácky vyrobenú pištoľ kal. 22 (5,6 mm) bez identifikačných znakov a označenia, - jednovýstrelovú podomácky vyrobenú palnú zbraň kal. 22 (5,6 mm) bez identifikačných znakov a označenia, - samonabíjaciu pištoľ zn. Browning 1922, kal. 7,65, výr. č. XXXXXX/XXXXX (hlaveň/záver), - opakovaciu guľovnicu zn. ZKK 601, kal. 7,62x39, výr. č. XXXXX, - opakovaciu guľovnicu systému Mauser, kal. 8x57 JS, - 1905 ks nábojov kal. 7,62 x 25 Tokarev, - 604 ks nábojov kal. 7,62x39, - 191 ks nábojov kal. 7,62x54R, - 310 ks nábojov kal. 7,65 Browning, - 53 ks nábojov kal. 38 Special 50, - 66 ks nábojov 9 mm Makarov 64, - 597 ks nábojov kal. 22 Long Rifle 583, - 30 ks nábojov kal. 8x56 RM30S, - 36 ks nábojov kal. 8x57 JS, - 29 ks nábojov 7,92 mm Mauser, - 40 ks brokových nábojov kal. 16, - 2 ks školských nábojov kal. 7,62 x 39, - 7 ks nábojov kal. 9 mm Luger, - 4 ks nábojov kal. 9 mm Browning Court, - 1 ks náboj kal. 11x36 R, - 1 ks náboj kal. 20, - 1 ks náboj kal. 22 Hornet, - 1 ks náboj kal. 10,4 mm, - 1 ks náboj 5,45x39, - 1 ks náboj kal. 6,35 Browning, - 1 ks náboj kal. 9 mm Flobert, - 1 ks náboj kal. 7x57R, - 1 ks náboj kal. 223 Remington, - 2 ks náboje 7,62 mm, - 1 ks delaborovanú oceľovú nábojnicu kal. 7,62x54R, - 1 ks tlmič hluku a plameňa výstrelu, výr. č. XXXXXX, - 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku a výstrelu dĺžky cca 190 mm, - 1 ks priemyselne vyrobený záverový mechanizmus opakovacej guľovnice zn. Mannlicher 1895, kal. 8x50R, bez výr. čísla, - 1 ks hlaveň do pištole zn. ČZ vz. 27, kal. 7,65 Browning, bez výr. čísla, - 1 ks hlaveň do samopalu vz. 61, kal. 7,65 Browning, bez výr. čísla, - 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku a výstrelu 180 mm, - 1 ks hlaveň do samopalu vz. 24, resp. 26, kal. 7,62x25 Tokarev, bez výr. čísla, - 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku a výstrelu 170 mm, ktoré dobrovoľne vydal dňa 25.05. 2010 na základe výzvy vyšetrovateľa PZ pred nariadenou domovou prehliadkou v mieste jeho trvalého bydliska.

13/ O. O. od presne nezistenej doby do 25.05. 2010 bez náležitého oprávnenia v rozpore s ustanoveniami § 8 - § 14, § 27, § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, prechovával v mieste svojho trvalého bydliska vo B., okres J., strelby schopné zbrane a strelivo: - dlhu ručnú viacvýstrelovú palnú zbraň zn. BAJKAL model IJ-58M, kal. 12/12, výr. č. O., - podomácky prerobenú zbraň systému Lancaster, kal. 16/16, nezisteného výr. č., - dlhu ručnú palnú zbraň zn. BRNO model ZP 45, kal. 16/16, výr. č. XXXXX/XX, - dlhu ručnú palnú zbraň zn. MAUSER vz. 24, kal. 7,92 mm Mauser /8x57JS/, výr. č. E., - krátku ručnú opakovaciu palnú zbraň zn. ASM, kal. 44, výr. č. P., - 226 ks nábojov 7,62x54R, - 39 ks nábojov 7,65 Browning, - 316 ks nábojov 9mm vz. 82 Makarov, - 180 ks nábojov 7,62x25 Tokarev, - 82 ks 6,35 Browning, - 21 ks nábojov 7,62x39 vz. 43, - 52 ks nábojov 7,92mm Mauser, - 3 ks nábojov kal. 20 SELLIER BELLOT, - 4 ks náboja kal. 410, - 2 ks náboja kal. 410 Magnum, - 3 ks náboja kal. 32, - 3 ks náboja kal. 28, - 7 ks nábojov kal. 32 Smith&Wesson Long, - 1 ks náboja kal. 32 Long Colt, - 1 ks náboja kal. 32 Smith&Wesson, - 5 ks nábojov kal. 320 Short, - 1 ks náboja kal. 380 Long, - 1 ks náboja kal. 41 Long Colt, - 8 ks nábojov kal. 9 mm Browning Court, - 8 ks nábojov kal. 22 Winchester Magnum, - 1 ks náboja kal. 7,63 mm Mauser, - 6 ks nábojov kal. 45 Colt, - 13 ks nábojov kal. 44 Remington Magnum, - 3 ks nábojov kal. 38-40 Winchester, - 1 ks náboja kal. 500 Smith&Wesson Magnum, - 1 ks náboja kal. 50 Action Express, - 1 ks náboja kal. 445 Super Magnum, - 1 ks náboja kal. 454 Casull Magnum, - 2 ks náboja kal. 10 mm Auto, - 1 ks náboja kal. 32 Herington&Richaedson Magnum, - 1 ks náboja kal. 401 Winchester Self Loading, - 6 ks náboja kal. 40 Smith&Wesson, - 1 ks náboja kal. 9 mm Steyr, - 1 ks náboja kal. 8 mm Steyr, - 1 ks náboja kal. 9 mm Bergmann, - 1 ks náboja kal. 9 mm Winchester Magnum, - 1 ks náboja kal. 30 Carabine, - 2 ks náboja kal. 455 Weblez Mk II, - 1 ks náboja kal. 45 H.P., - 1 ks náboja kal. 450 Short, - 3 ks náboja kal. 45 Auto, - 2 ks náboja kal. 9 mm Flobert, - 2 ks náboja kal. 17 Hornady Magnum, - 1 ks náboja kal. 6 mm Flobert, - 1 ks prebíjaného náboja kal. 45, - 1 ks náboja kal. 7,62-Zm75, - 4 ks náboja kal. 7,62x45, - 19 ks náboja kal. 308 Winchester, - 4 ks náboja kal. 243 Winchester, - 4 ks náboja kal. 300 Winchester Magnum, - 4 ks náboja kal. 270 Winchester, - 6 ks náboja kal. 6,5x52R, - 7 ks náboja kal. 6,5x57, - 6 ks náboja kal. 8x57JR, - 4 ks náboja kal. 30-30 Winchester, - 11 ks náboja kal. 8x64S, - 2 ks náboja kal. 8x60S, - 3 ks náboja kal. 8x57JS, - 10 ks náboja kal. 7x64, - 4 ks náboja kal. 7x57, - 5 ks náboja kal. 7x57R, - 2 ks náboja kal. 7x65R, - 4 ks

náboja kal. 30-06 Springfield, - 4 ks náboja kal. 8x56R M30S, - 6 ks náboja kal. 45-70 Government, - 1 ks náboja kal. 45-90 Winchester, - 5 ks náboja kal. 9,3x74R, - 4 ks náboja kal. 9,3x62, - 1 ks náboja kal. 444 Marlin, - 1 ks náboja kal. 45-110 Sharps, - 1 ks náboja kal. 9,3x64, - 1 ks náboja kal. 416 Rigby, - 1 ks náboja kal. 9,3x53R, - 1 ks náboja kal. 22-250 Remington, - 1 ks náboja kal. 35 Remington, - 1 ks náboja kal. 264 Winchester Magnum, - 1 ks náboja kal. 8x57R/360, - 1 ks náboja kal. 9,3x57R, - 1 ks náboja kal. 6,5x53R, - 1 ks náboja kal. 25-06 Remington, - 2 ks náboja kal. 38-55 Winchester, - 3 ks náboja kal. 223 Remington, - 2 ks náboja kal. 222 Remington, - 1 ks náboja kal. 22 Winchester Magnum, - 2 ks náboja kal. 9,3x72R, - 7 ks náboja kal. 8x50R, - 1 ks náboja kal. 7,92x33 krátky, - 1 ks náboja kal. 6,5x52 Carcano, - 1 ks náboja kal. 8x56 Mannlicher, - 1 ks náboja kal. 6,5x54R Mannlicher, - 1 ks náboja kal. 7,5x55 GP11, - 1 ks náboja kal. 32-20 Winchester, - 1 ks náboja kal. 11x58R Werndl, - 1 ks náboja kal. 11x41 R Werndl, - jednotný náboj kal. 14,5 mm dĺžky 58 mm, - jednotný náboj kal. 14,5 mm dĺžky 155 mm, ktoré dobrovoľne vydal dňa 25.05. 2010 na základe výzvy vyšetrovateľa PZ pred nariadenou domovou prehliadkou v mieste jeho trvalého bydliska.

14/ X. S. od presne nezistenej doby do 25.05. 2010 bez náležitého oprávnenia v rozpore s ustanoveniami § 8 - § 14, § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinným v čase skutku, prechovával v mieste svojho trvalého bydliska, v Y. v dome na ul. K., strelby schopné zbrane s strelivo: - samonabíjaciu pištoľ zn. Frommer 37M, kal. 7,65 Browning, výr. č. XXXXXX, - samonabíjaciu pušku zn. Norinco model JW 20, výr. č. XXXXXX, - 78 ks nábojov 7,62x39, - 5 ks brokových nábojov kal. 12, - 1 ks náboj kal. 45-70 Government, - 1 ks náboj kal. 45 Auto, - 1 ks náboj kal. 40 Smith&Wesson, - 4 ks nábojov kal. 44 Remington Magnum, - 7 ks nábojov kal. 7,62x54R, - 1 ks náboj kal. 30-06 Springfield, - 8 ks nábojov kal. 7x57, - 4 ks nábojov kal. 8x57 JRS, - 2 ks nábojov kal. 7,92 mm Mauser, - 5 ks nábojov kal. 8x56 R M 30 S, - 10 ks nábojov kal. 22 Hornet, - 7 ks nábojov kal. 5,6x52R, - 3ks nábojov kal. 6,35 Browning, - 1 ks náboj kal. 222 Remington, - 1 ks náboj kal. 9 mm Browning Court, - 2 ks brokových nábojov kal. 20, - 1 ks náboja kal. 5,7 mm UCC Voere, - 2 ks nábojov kal. 9 mm Luger s expanznou dutinou, ktoré dobrovoľne vydal dňa 25.05. 2010 na základe výzvy vyšetrovateľa PZ pred nariadenou domovou prehliadkou v mieste jeho trvalého bydliska.

Za to boli obvinení odsúdení :

1/ F. O. podľa § 295 ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať, vyrábať zbrane a strelivo v trvaní 6 rokov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. bol mu uložený ochranný dohľad za podmienok uvedených v § 77 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 3 rokov.

2/ V. D. podľa § 295 ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 1. ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať, vyrábať zbrane a strelivo v trvaní 6 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. bol mu uložený trest prepadnutia vecí a to: 100 ks

strelbyschopných nábojov so stredovým zápalom čs. výroby, kal. 7,65 mm Browning.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. bol mu uložený ochranný dohľad za podmienok uvedených v § 77 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 3 roky.

3/ Q. I. podľa § 295 ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.

Podľa § 48 ods. 1. ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať, vyrábať zbrane a strelivo v trvaní 6 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. bol mu uložený trest prepadnutia vecí a to: - útočná puška čs. výroby zn. CZ, vz. 58 P, kalibru 7,62 x 39, vz. 43, výr. č. XXXXXr s dvomi funkčnými dvojradovými zásobníkmi, zaradená medzi zbrane kategórie A schopná aj strelby dávkami a 10 ks strelbyschopných nábojov kal. 7,62 x 39, vz. 43, - 1 ks samočinná útočná puška čs. výroby zn. CZ, vz. 58 V, kal. 7,62 x 39, vz. 43, výr. č. XXXXXh s 2 ks zásobníkmi, - 1 ks samočinná útočná puška čs. výroby zn. CZ, vz. 58 V, kal. 7,62 x 39, vz. 43, výrobné číslo K. s 2 ks zásobníkmi, zaradené medzi zbrane kategórie A, - 7 ks samočinné útočné pušky zn. CZ, vz. 58 kal. 7,62 x 39 mm výrobných čísiel XXXXXg, O., XXXXXm, S., XXXXXn, XXXXXg, XXXXXn s funkčnými dvojradovými zásobníkmi, so sklopnými ramennými opierkami zaradených medzi zbrane kategórie A (zakázané zbrane) schopných strieľať aj dávkami, 10 ks vojenského streliva - strelbyschopné samopalové náboje so stredovým zápalom československej výroby, kal. 7,62 x 39, vz. 43 redukovaných, laborovaných oceľovými nábojnicami a 20 ks streliva s priebojnou strelou - strelbyschopné samopalové náboje so stredovým zápalom sovietskej výroby kal. 7,62 x 39, vz. 43 v nabíjacích koľajniciach zaradených medzi zbrane kategórie A, - záver s odstráneným výrobným číslom, ktorý pôvodne tvoril súčasť samonabíjacej zbrane - pištole zn. CZ, vz. 24, kal. 7,65 mm Browning a strelby schopné 2 ks náboje 7,62 x 39, 3 ks náboje 7,65 Browning, 113 ks nábojov 9 mm Luger, 1 ks náboj 7,92 x 33 Kurz, 8 ks nábojov 7,62 x 25 Tokarev, 1 ks náboj 7,62 x 45 vz. 52, 1 ks náboj 6,35 mm, 21 ks nábojov 9 mm vz. 82.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. bol mu uložený ochranný dohľad za podmienok uvedených v § 77 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 3 roky.

4/ F. O. podľa § 294 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 2 Tr. zák. bol mu výkon tohto trestu podmiennečne odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze zúčastňovať sa akýchkoľvek podujatí spojených so strelbou a strelnými zbraňami, strelivom, s ich používaním a prezentáciou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať, vyrábať zbrane a strelivo v trvaní 4 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. bol mu uložený trest prepadnutia vecí a to: - samočinná zbraň systému Kalašnikov (AK 47) útočná puška maďarskej výroby zn. AMD, kal. 7,62 x 39 s odstráneným výrobným číslom, s funkčným dvojradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom, s podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu, zaradenej medzi zbrane kategórie A, schopnej aj strelby dávkami s 20 ks strelby schopné náboje kal. 7,62 x 39 m, - opakovacia malokalibrová puška zn. Brno Arms,

model 2-E-S, kal. 22 Long Rifle, výr. čísla XXXXXX, - jednovýstrelová malokalibrová puška zn. Lámpagyár Budapešť, kal. 22 Long Rifle, výr. č. W., - jednovýstrelová podomácky vyrobená pištoľ kal. 22 (5,6 mm) bez identifikačných znakov a označenia, - jednovýstrelová podomácky vyrobená palná zbraň kal. 22 (5,6 mm) bez identifikačných znakov a označenia, - samonabíjacia pištoľ zn. Browning 1922, kal. 7,65, výr. č. XXXXXX/XXXXX (hlaveň/záver), - opakovacia guľovnica zn. ZKK 601, kal. 7,62 x 39, výr. č. XXXXX, - opakovacia guľovnica systému Mauser, kal. 8 x 57JS, - 1905 ks náboje kal. 7,62 x 25 Tokarev, - 604 ks náboje kal. 7,62 x 39, - 191 ks náboje kal. 7,62 x 54R, - 310 ks náboje kal. 7,65 Browning, - 53 ks náboje kal. 38 Special 50, - 66 ks náboje 9 mm Makarov 64, - 597 ks náboje kal. 22 Long Rifle 583, - 30 ks náboje kal. 8 x 56 RM30S, - 36 ks náboje kal. 8 x 57 JS, - 29 ks náboje 7,92 mm Mauser, - 40 ks brokové náboje kal. 16, - 2 ks školské náboje kal. 7,62 x 39, - 7 ks náboje kal. 9 mm Luger, - 4 ks náboje kal. 9 mm Browning Court, - 1 ks náboj kal. 11 x 36R, - 1 ks náboj kal. 20, - 1 ks náboj kal. 22 Hornet, - 1 ks náboj kal. 10,4 mm, - 1 ks náboj 5,45 x 39, - 1 ks náboj kal. 6,35 Browning, - 1 ks náboj kal. 9 mm Flobert, - 1 ks náboj kal. 7 x 57R, - 1 ks náboj kal. 223 Remington, - 2 ks náboje 7,62 mm, - 1 ks delaborovaná oceľová nábojnica kal. 7,62 x 54R, - 1 ks tlmič hluku a plameňa výstrelu, výr. č. 241241, - 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku a výstrelu dĺžky cca 190 mm, - 1 ks priemyselne vyrobený záverový mechanizmus opakovacej guľovnice zn. Mannlicher 1895, kal. 8 x 50R, bez výr. čísla, - 1 ks hlaveň do pištole zn. ČZ vz. 27, kal. 7,65 Browning, bez výr. čísla, - 1 ks hlaveň do samopalu vz. 61, kal. 7,65 Browning, bez výr. čísla, - 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku a výstrelu 180 mm, - 1 ks hlaveň do samopalu vz. 24, resp. 26, kal. 7,62 x 25 Tokarev, bez výr. čísla, - 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku a výstrelu 170 mm.

5/ O. O. podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 2 Tr. zák. bol mu výkon tohto trestu podmienčne odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze zúčastňovať sa akýchkoľvek podujatí spojených so strelbou a strelnými zbraňami, strelivom, s ich používaním a prezentáciou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať, vyrábať zbrane a strelivo v trvaní 4 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. bol mu uložený trest prepadnutia veci a to: - samopal CZ vz. 61 so skllopnou ramennou opierkou, kalibru 7,65 Browning, výrobného čísla X. schopnú aj strelby dávkami, s dvoma funkčnými dvojradovými zásobníkmi, zaradenú medzi zbrane kategórie A a 90 ks strelbyschopných pištoľových nábojov kalibru 7,65 Browning, - dlhá ručná viacvýstrelová palná zbraň zn. BAJKAL, model IJ-58M, kal. 12/12, výr. č. O., - podomácky prerobená zbraň systému Lancaster, kal. 16/16, nezisteného výr. č., - dlhá ručná palná zbraň zn. BRNO model ZP 45, kal. 16/16, výr. č. XXXXX/XX, - dlhá ručná palná zbraň zn. MAUSER vz. 24, kal. 7,92 mm Mauser (8 x 57JS), výr. č. E., - krátka ručná opakovacia palná zbraň zn. ASM, kal. 44, výr. č. P., - 226 ks náboje 7,62 x 54R, - 39 ks náboje 7,65 Browning, - 316 ks náboje 9 mm vz. 82 Makarov, - 180 ks náboje 7,62 x 25 Tokarev, - 82 ks náboje 6,35 Browning, - 21 ks náboje 7,62 x 39 vz. 43, - 52 ks náboje 7,92 mm Mauser, - 3 ks náboje kal. 20 SELLIER BELLOT, - 4 ks náboje kal. 410, - 2 ks náboje kal. 410 Magnum, - 3 ks náboje kal. 32, - 3 ks náboje kal. 28, - 7 ks náboje kal. 32 Smith&Wesson Long, - 1 ks náboj kal. 32 Long Colt, - 1 ks náboj kal. 32 Smith&Wesson, - 5 ks náboje kal. 320 Short, - 1 ks náboj kal. 380 Long, - 1 ks náboj kal. 41 Long Colt, - 8 ks náboje kal. 9 mm Browning Court, - 8 ks náboje kal. 22 Winchester Magnum, - 1 ks náboj kal. 7,63 mm Mauser, - 6 ks náboje kal. 45 Colt, - 13 ks náboje kal. 44 Remington Magnum, - 3 ks náboje kal. 38-40 Winchester, - 1 ks náboj kal. 500 Smith&Wesson Magnum, - 1 ks náboj kal. 50 Action Express, - 1 ks náboj kal. 445 Super Magnum, - 1 ks náboj kal. 454 Casull Magnum, - 2 ks náboje kal. 10 mm Auto, - 1 ks náboj kal. 32 Herington&Richardson Magnum, - 1 ks náboj kal. 401 Winchester Self Loading, - 6 ks náboje kal. 40 Smith&Wesson, - 1 ks

náboj kal. 9 mm Steyr, - 1 ks náboj kal. 8 mm Steyr, - 1 ks náboj kal. 9 mm Bergmann, - 1 ks náboj kal. 9 mm Winchester Magnum, - 1 ks náboj kal. 30 Carabine, - 2 ks náboje kal. 455 Weblez Mk II, - 1 ks náboj kal. 45 H.P., - 1 ks náboj kal. 450 Short, - 3 ks náboje kal. 45 Auto, - 2 ks náboje kal. 9 mm Flobert, - 2 ks náboje kal. 17 Hornady Magnum, - 1 ks náboj kal. 6 mm Flobert, - 1 ks prebýjaný náboj kal. 45, - 1 ks náboj kal. 7,62-Zm75, - 4 ks náboje kal. 7,62 x 45, - 19 ks náboje kal. 308 Winchester, - 4 ks náboje kal. 243 Winchester, - 4 ks náboje kal. 300 Winchester Magnum, - 4 ks náboje kal. 270 Winchester, - 6 ks náboje kal. 6,5 x 52R, - 7 ks náboje kal. 6,5 x 57, - 6 ks náboje kal. 8 x 57JR, - 4 ks náboje kal. 30-30 Winchester, - 11 ks náboje kal. 8 x 64S, - 2 ks náboje kal. 8 x 60S, - 3 ks náboje kal. 8 x 57JS, - 10 ks náboje kal. 7 x 64, - 4 ks náboje kal. 7 x 57, - 5 ks náboje kal. 7 x 57R, - 2 ks náboje kal. 7 x 65R, - 4 ks náboje kal. 30-06 Springfield, - 4 ks náboje kal. 8 x 56R M30S, - 6 ks náboje kal. 45-70 Government, - 1 ks náboj kal. 45-90 Winchester, - 5 ks náboje kal. 9,3 x 74R, - 4 ks náboje kal. 9,3 x 62, - 1 ks náboj kal. 444 Marlin, - 1 ks náboj kal. 45-110 Sharps, - 1 ks náboj kal. 9,3 x 64, - 1 ks náboj kal. 416 Rigby, - 1 ks náboj kal. 9,3 x 53R, - 1 ks náboj kal. 22-250 Remington, - 1 ks náboj kal. 35 Remington, - 1 ks náboj kal. 264 Winchester Magnum, - 1 ks náboj kal. 8 x 57R/360, - 1 ks náboj kal. 9,3 x 57R, - 1 ks náboj kal. 6,5 x 53R, - 1 ks náboj kal. 25-06 Remington, - 2 ks náboje kal. 38-55 Winchester, - 3 ks náboje kal. 223 Remington, - 2 ks náboje kal. 222 Remington, - 1 ks náboj kal. 22 Winchester Magnum, - 2 ks náboje kal. 9,3 x 72R, - 7 ks náboje kal. 8 x 50R, - 1 ks náboj kal. 7,92 x 33 krátky, - 1 ks náboj kal. 6,5 x 52 Carcano, - 1 ks náboj kal. 8 x 56 Mannlicher, - 1 ks náboj kal. 6,5 x 54R Mannlicher, - 1 ks náboj kal. 7,5 x 55 GP 11, - 1 ks náboj kal. 32-20 Winchester, - 1 ks náboj kal. 11 x 58R Werndl, - 1 ks náboj kal. 11 x 41R Werndl, - jednotný náboj kal. 14,5 mm dĺžky 58 mm, - jednotný náboj kal. 14,5 mm dĺžky 155 mm.

6/ X. S. podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2. ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 2 Tr. zák. bol mu výkon tohto trestu podmienčne odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze zúčastňovať sa akýchkoľvek podujatí spojených so strelbou a strelnými zbraňami, strelivom, s ich používaním a prezentáciou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať, vyrábať zbrane a strelivo v trvaní 4 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. bol mu uložený trest prepadnutia vecí a to: - útočná puška vz. 58. kal. 7,62 x 39 so zásobníkom upravenú skrátením hlavne, s odstráneným výrobným číslom, schopná strelby aj dávkami, zaradená medzi zbrane kategórie A, - samonabíjaciu pištoľ zn. Frommer 37M, kal. 7,65 Browning. výr. č. XXXXXX, - samonabíjaciu pušku zn. Norinco model JW 20, výr. č. XXXXXX, - 78 ks nábojov 7,62 x 39, - 5 ks brokových nábojov kal. 12, - 1 ks náboj kal. 45-70 Government, - 1 ks náboj kal. 45 Auto, - 1 ks náboj kal. 40 Smith&Wesson, - 4 ks nábojov kal. 44 Remington Magnum, - 7 ks nábojov kal. 7,62 x 54R, - 1 ks náboj kal. 30-06 Springfield, - 8 ks nábojov kal. 7 x 57, - 4 ks nábojov kal. 8 x 57 JRS, - 2 ks nábojov kal. 7,92 mm Mauser, - 5 ks nábojov kal. 8 x 56 R M 30 S, - 10 ks nábojov kal. 22 Hornet, - 7 ks nábojov kal. 5,6 x 52R, - 3 ks nábojov kal. 6,35 Browning, - 1 ks náboj kal. 222 Remington, - 1 ks náboj kal. 9 mm Browning Court, - 2 ks brokových nábojov kal. 20, - 1 ks náboja kal. 5,7 mm UCC Voere, - 2 ks nábojov kal. 9 mm Luger s expanznou dutinou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. mu súd uložil aj ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to: - strelbyschopná krátká ručná samonabíjacia palná zbraň - československá armádna pištoľ vz. 22, kal. 9 mm Browning Court, výrobného čísla XXXXX, zaradenú medzi zbrane kategórie B, - 49 ks strelbyschopné pištoľové náboje so stredovým zápalom čs. výroby kal. 9 mm Browning Court, - opakovacia brokovnica s posuvným predpažbím (tzv. pumpa) zn. MAVERICK, kal. 12 mm, výr. č. Q., zaradenú medzi zbrane kategórie B, - 7 ks strelbyschopné náboje kal. 12 mm, - samopal čs. výroby,

značky ČZ. vzor 61, Škorpión, kal. 7,65 mm, Browning, výr. č. W..

Na podklade odvolania obvinených F. O., V. D., Q. I. a krajského prokurátora na verejnom zasadnutí 24. januára 2012 Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 5 To 246/2011 podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu u všetkých obvinených vo výroku o vine iba v časti týkajúcej sa právnej kvalifikácie a vo výroku o treste u obvinených F. O., O. O. a X. S. s prihliadnutím na ustanovenie § 324 Tr. por.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvinených pri nezmenenom skutkovom stave za vinných :

1/ F. O. pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/ z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda spoločným konaním bez povolenia zadovážil inému hromadne účinnú zbraň a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu.

2/ V. D. pod bodom 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/ z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda spoločným konaním bez povolenia zadovážil inému hromadne účinnú zbraň a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu.

3/ Q. I. pod bodom 7/, 8/, 9/, 11/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. spáchaného v bode 7/, 8/, 9/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda spoločným konaním bez povolenia zadovážil inému hromadne účinnú zbraň a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu a sčasti samostatne hromadil strelivo.

4/ F. O. pod bodom 3/, 7/ a 12/ z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. spáchaného v bode 3/ a 7/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda sčasti spoločným konaním zadovážil inému hromadne účinnú zbraň a sčasti samostatne hromadil strelné zbrane a strelivo.

5/ O. O. pod bodom 1/, 4/ a 13/ z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. spáchaného v bode 1/ a 4/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda sčasti spoločným konaním zadovážil inému hromadne účinnú zbraň a sčasti samostatne hromadil strelné zbrane a strelivo.

6/ X. S. v bode 4/ a 14/ z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. spáchaného v bode 4/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda sčasti spoločným konaním zadovážil inému hromadne účinnú zbraň a sčasti samostatne hromadil strelné zbrane a strelivo.

Krajský súd za to obvineným uložil nasledovné tresty:

1/ F. O. podľa § 295 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody na 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať so zbraňami a strelivom v trvaní 6 rokov.

2/ V. D. podľa § 295 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody na 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, písm. 2 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať,

manipulovať so zbraňami a strelivom v trvaní 5 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia vecí a to: - 100 kusov strelbyschopných nábojov čs. výroby kal. 7,65 mm, Browning.

3/ Q. I. podľa § 295 ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. trest odňatia slobody na 5 a pol roka.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať so zbraňami a strelivom v trvaní 5 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia vecí v rozsahu ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu.

4/ F. O. podľa § 295 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. za súčasného uloženia probačného dohľadu podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bol výkon trestu s probačným dohľadom podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze zúčastňovať sa podujatí spojených so strelbou strelnými zbraňami strelivom s ich používaním a prezentáciou.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi F. O. a V. D..

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať so zbraňami a strelivom v trvaní 4 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí v rozsahu ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu.

5/ O. O. podľa § 295 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. za súčasného uloženia probačného dohľadu podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bol výkon trestu s probačným dohľadom podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 roky.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze zúčastňovať sa podujatí spojených so strelbou strelnými zbraňami strelivom s ich používaním a prezentáciou.

Podľa § 51 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi F. O. a X. S..

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať so zbraňami a strelivom v trvaní 4 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí v rozsahu ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu.

6/ X. S. podľa § 295 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. za súčasného uloženia

probačného dohľadu podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bol výkon trestu s probačným dohľadom odložený na skúšobnú dobu 3 roky.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze zúčastňovať sa podujatí spojených so strelbou strelnými zbraňami strelivom s ich používaním a prezentáciou.

Podľa § 51 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi F. O. a O. O..

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti vlastniť, nosiť, držať, používať, manipulovať so zbraňami a strelivom v trvaní 4 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia veci v rozsahu ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. mu bolo uložené ochranné opatrenie - zhabanie vecí: - strelbyschopná krátká ručná samonabíjacia palná zbraň - československá armádna pištoľ vz. 22, kal. 9 mm Browning Court, výrobného čísla XXXXX, zaradenú medzi zbrane kategórie B, - 49 ks strelbyschopné pištoľové náboje so stredovým zápalom čs. výroby kal. 9 mm Browning Court, - opakovacia brokovnica s posuvným predpažbím (tzv. pumpa) zn. MAVERICK, kal. 12 mm, výr. č. Q., zaradenú medzi zbrane kategórie B, - 7 ks strelbyschopné náboje kal. 12 mm, - samopal čs. výroby, značky ČZ, vzor 61, Škorpión, kal. 7,65 mm, Browning, výr. č. W..

Podľa § 319 Tr. por. bolo odvolanie krajského prokurátora zamietnuté.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali v zákonnej lehote dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky v neprospech obvinených F. O., V. D., Q. I., F. O. a X. S. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Diany Messingerovej dovolanie podal aj obvinený F. O. písomným podaním zo 4. júla 2012 z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Prokurátor v dovolaní namietol, že napadnutým rozsudkom a konaním, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon:

1/ v ustanoveniach § 295 ods. 5 písm. a/, § 294 ods. 1, ods. 2, § 125 ods. 1, § 122 ods. 10 a § 41 ods. 1 Tr. zák. v prospech obvinených F. O., V. D. a Q. I.,

2/ v ustanoveniach § 294 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. a/, písm. c/, § 138 písm. b/, § 122 ods. 10 a § 41 ods. 1 Tr. zák. v prospech obvineného F. O.,

3/ v ustanoveniach § 294 ods. 1, ods. 2, § 122 ods. 10 a § 41 ods. 2 Tr. zák. v prospech obvineného X. S..

Lehota stanovená v § 370 ods. 1 Tr. por. prokurátorovi uplynula 8. septembra 2012, pretože rozsudok bol Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici doručený 8. marca 2012. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 24. januára 2012, sp. zn. 5 To 246/2011 na podklade odvolania obžalovaných zrušil napadnutý rozsudok u všetkých obvinených vo výroku o vine v časti týkajúcej sa právnej kvalifikácie a vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku odvolacieho súdu a odvolanie prokurátora zamietol.

Podľa názoru prokurátora rozsudkom krajského súdu došlo k nesprávnej právnej kvalifikácii ustálených skutkov u všetkých obvinených, s výnimkou obvineného O. O., pretože skutok, ktorý je predmetom

obžaloby, musí súd vyčerpať v celej šírke. Krajský súd, ako odvolací súd, na rozdiel od okresného súdu však posúdil celé konanie obvinených len podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. ako jeden pokračovací trestný čin. Tento záver odvolacieho súdu

je v rozpore so zákonnou definíciou pokračovacieho trestného činu, podľa ktorej o pokračovanie ide vtedy, ak dochádza k páchaniu toho istého trestného činu (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Ndt 72/88 - Rt 22/1990, 5 Tz 36/79 - Rt 40/1980), pričom nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 a § 295 Tr. zák. nie je možné posudzovať ako jeden a ten istý trestný čin. V tejto súvislosti prokurátor poukázal aj na trváci trestný čin, vymedzenie skutku z hľadiska procesného a hmotného práva a jednotu skutku. Oponoval aj záveru odvolacieho súdu, že faktická konzumpcia v danom prípade nemôže byť uplatnená, nakoľko by bol popretý základný zmysel inštitútu jednočinného súbehu trestných činov, to znamená vystihnutie povahy a stupňa nebezpečnosti konania páchatelia pre spoločnosť (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR sp. zn. 6 Tz 10/63 - Rt 25/1964).

Zároveň uviedol, že nebezpečnosť konania, zákonodarcom zakotveného v kvalifikovanej skutkovej podstate § 295 ods. 5 písm. a/ Tr. zák., nespočíva v hodnote zbraní, ale v ich množstve a charaktere, z ktorého vyplývajú negatívne dôsledky pre spoločnosť (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre publikované pod č. Rt 72/1999, sp. zn. 1 T 71/97). V tomto smere považuje napadnutý rozsudok krajského súdu za nesprávny, lebo značný rozsah zbraní posudzoval v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd nebral do úvahy, že zaistenými zbraňami mohlo byť vyzbrojených väčšie množstvo osôb, čím sa má na mysli najmenej sedem, a pritom prokurátor poukázal na závažné prípady usmrtenia viacerých osôb páchatelmi, ktorí pritom použili strelné zbrane.

Prokurátor vytkol odvolaciemu súdu tiež to, že u obvineného F. O. v skutku pod bodom 12/ napadnutého rozsudku nepoužil právnu kvalifikáciu podľa § 294 ods. 4 písm. a/ Tr. zák., teda závažnejším spôsobom konania, čo je špecifikované v § 138 písm. b/ Tr. zák., ako „po dlhší čas“, resp. podľa § 295 ods. 5 písm. a/ Tr. zák. Tento nesprávny postup krajský súd v napadnutom rozsudku odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním sa nedalo jednoznačne zistiť po akú dobu toto strelivo uschovával, hoci z viacerých vykonaných dôkazov, okrem iného aj z výpovede tohto obvineného vyplynulo, že od 10. decembra 1997 do 25. mája 2010, čo je uvedené aj v skutku, prechovával v mieste bydliska nelegálne rôzne zbrane, ich komponenty a strelivo.

Nesprávna právna kvalifikácia skutkov v rozsudku odvolacieho súdu (právnu kvalifikáciu skutkov v rozsudku okresného súdu považoval za správnu) mala za následok neuloženie úhrnných trestov podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., v dôsledku čoho nebola vystihnutá povaha stíhaných činov a ich závažnosť pre spoločnosť, a preto uložené tresty nezodpovedajú kritériám v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4, ods. 5 Tr. zák. Zistené porušenie zákona zásadne v zmysle § 371 ods. 5 Tr. por. ovplyvnilo postavenie obvinených.

U obvineného X. S. prokurátor krajskému súdu navyše vytkol aj to, že pri ukladaní trestu nepoužil § 41 ods. 2 Tr. zák. vrátane takzvanej asperačnej zásady, ktorej použitie považoval za zákonné. V tejto časti, na podnet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prokurátor písomným podaním zo 14. októbra 2013, sp. zn. XV/1 Pz 187/12 - 8 zoberal dovolanie späť.

Navyše prokurátor poukázal aj na to, že na naplnenie znakov trestného činu podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. je potrebná držba streliva a trestného činu podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. hromadenie streliva, čo dokazovaním nebolo preukázané. V právnej kvalifikácii u obvineného F. O. sa ustanovenie § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. vôbec nepremietlo, rovnako ako u obvineného V. D., kde chýba písmeno v odseku 1 § 295 Tr. zák., z právnej vety tohto ustanovenia vyplýva, že ide o písmeno a/.

V závere písomného dovolania prokurátor navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky:

1/ podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vysloviť, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. januára 2012, sp. zn. 5 To 246/11 a konaním, ktoré mu predchádzalo, v časti týkajúcej sa obvinených F. O., V. D., Q. I., F. O. a X. S., bol porušený zákon spôsobom a v rozsahu v ňom uvedenom v prospech týchto

obvinených,

2/ podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušiť rozsudok tohto krajského súdu v časti týkajúcej sa uvedených obvinených a zároveň zrušiť aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

3/ podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázať Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obvinený F. O. v podanom dovolaní, rovnako ako aj v predtým podanom odvolaní a v priebehu trestného konania, zdôraznil, že ku skutkom došlo vždy vtedy, keď I. B., o ktorom sa neskôr dozvedel, že je agent, prejavil záujem o kúpu zbraní. Vždy bol v pozícii sprostredkovateľa a nie iniciátora, alebo osoby, ktorá sa podieľa na obchodovaní so zbraňami. Záujem agenta bol pre neho pohnútkou k osloveniu osôb, o ktorých si myslel, alebo mal vedomosť, že niečo môžu mať doma. Agent si vyberal z nejakých ponúk, predstierajúc, že je zberateľom historických zbraní. Z výsluchu agenta vyplýva, že on ako obvinený chcel veci iba predat', že sa v zbraniach nevyzná. Mal za to, že sa nedopúšťa konania - zadovážovania hromadne účinnej zbrane vo väčšom rozsahu pre iného, čo vypovedá o jeho subjektívnej stránke. Opakovane aj v konaní pred súdmi upozorňoval, že agent prekročil mieru, ktorá mu umožňuje intenzitu správania sa podľa § 117 ods. 1 Tr. por. Jeho konanie záviselo od vôle agenta a následne aj právne posúdenie jeho činnosti, teda činnosť agenta, bola provokatívna a nie kontrolná, čo už nebolo v súlade s ustanovením § 117 Tr. por. Preto jeho konanie nebolo v odvolacom konaní príliehavo vyhodnotené, teda napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Tým je daný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. V závere tohto dovolania preto navrhol, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil, vec vrátil krajskému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie veci s vyslovením právneho názoru, eventuálne, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci rozhodol sám tak, že ho uzná za vinného len z ods. 1 žalovanej trestnej činnosti a uložil mu podstatne miernejší trest (taký, ktorý som doposiaľ vykonal), a to aj vzhľadom na jeho zdravotný stav, ktorý je po prekonaných operáciách veľmi vážny.

K dovolaniu generálneho prokurátora Slovenskej republiky sa písomne z časti prostredníctvom obhajcov a z časti samostatne vyjadrili obvinení nasledovne.

Obvinený F. O., ktorý v ňom poukázal, že aj podľa prokurátora mimoriadne zníženie trestu bolo súdom u neho využité opodstatnene. Trestným činom - jedným skutkom nebol spôsobený závažný následok, nevznikla žiadna škoda a držané zbrane, ktoré nikdy nepoužil mu boli zhabané. Žil a žije bezúhonným životom a nikdy predtým sa nedostal do rozporu so zákonom. Úvahy prokurátora o celospoločensky nenapraviteľných následkoch v tejto veci označil za hypotézu bez reálneho základu, pričom zákonným spôsobom neodôvodnil prečo je jemu uložený trest neprimeraný, hoci použitie mimoriadneho zníženia trestu je dôvodné. Takýto postoj prokurátora je v rozpore s celospoločenskými záujmami. Práve naopak podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, spolu s ďalšími jemu uloženými vedľajšími trestami, je správny a dostatočne postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti, čo súd (na stranách č.l. 53, 58, 60) odôvodnil v dôvodoch napadnutého rozsudku. Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Obvinený V. D. uviedol, že 12 kusov hromadne účinných zbraní nenadobudol nelegálne ako znehodnotené pre zberateľské účely on. Zákon č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive účinný v čase skutku neobsahoval spôsob znehodnotenia, čo potvrdil aj expert, pričom on sám nemá vedomosť ako došlo k ich zhodnoteniu. Nie je preto opodstatnené dovolacie tvrdenie prokurátora, že na zadovážení týchto zbraní sa podieľal a mal vedomosť o ich sfunkčnení. Zbrane zaobstaral Q. I. jemu neznámym spôsobom, čo tento obvinený potvrdil, všetky obchody sa uskutočnili bez jeho účasti, nemal z toho žiadny prospech. Priznal, že skontoval obvinených F. O., Q. I. a F. O.. S agentom neprišiel do kontaktu, mal za to, že tento nakupuje nefunkčné a historické zbrane pre zberateľské účely, nemal vedomosť, že chce funkčné zbrane. V ďalšom odkázal na svoje odvolanie vypracované jeho obhajcom s

tým, že dovolanie prokurátora považuje za nedôvodné a jemu uložený trest za adekvátny za jeho vinu v tomto prípade.

Obvinený Q. I. vyslovil presvedčenie, že odvolací súd v dôvodoch napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom vyhodnotil zistený nezmenený skutkový stav, právnu kvalifikáciu a uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 a pol roka, ktorý považuje za primeraný k jeho predchádzajúcej bezúhonnosti, priznaniu sa a pomeru poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností. Názor dovolateľa spočívajúci v tom, že jeho konanie je potrebné právne posúdiť ako dva úmyselné trestné činy, za ktoré treba uložiť úhrnný trest, je nesprávny. V jeho prípade niet pochyb o tom, že ide o pokračovacie konanie, ktoré krajský súd posúdil ako jeden trestný čin - zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., čo v dostatočnom rozsahu odôvodnil na strane 41 tohto rozsudku, a rovnako tak odôvodnil na strane 39 tohto rozsudku aj aplikáciu faktickej konzumpcie. Podľa jeho názoru predpoklady faktickej konzumpcie sú splnené priebehom činu. Napadnutý rozsudok preto považuje za zákonný a dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie sú dané. Navrhol preto, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez skúmania veci, podané dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Obvinený F. O. podaním z 29. marca 2015 doplnil dovolanie a vyjadrenie k dovolaniu prokurátora. Poukázal na to, že rozhodnutie krajského súdu pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku je správne, pretože vychádzal zo znaleckého posudku, z ktorého je zrejmé, že ide o škodu vo väčšom rozsahu a nie o škodu vo veľkom rozsahu, ako sa toho domáha prokurátor. Vyslovil nesúhlas so záverom krajského súdu v tom, že konal v priamom úmysle, pretože ho na to navádzal agent, ktorý nesmie iniciatívne navádzať na spáchanie trestného činu, čo je zrejmé z výpovede agenta z 26. novembra 2010, s čím sa okresný, ale ani krajský súd nezaoberali. Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné v zmysle § 386 Tr. por.

K dovolaniu obvineného F. O. prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline uviedol, že sa s jeho názorom na provokačné konanie agenta nestotožňuje. V súvislosti s tým poukázal na výstižné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia na strane 38. Navyše uviedol, že polícia už vopred disponovala kriminálnou informáciou o tom, že F. O. spolu s ďalšími osobami predáva strelné zbrane, čo sa neskôr informačno-technickými prostriedkami, nasadením agenta a výsledkami domových prehliadok a iných priestorov, potvrdilo. Preto tvrdenia obvineného, ako dovolateľa, dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. nezakladajú. Z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. vyplýva, že dovolací súd nepreskúma skutkové zistenia, na ktorých sú založené napadnuté rozhodnutia súdu, teda nepreskúma ani neúplnosť skutkových zistení, ani nesprávne hodnotenie dôkazov. Dovolací súd je viazaný zisteným skutkovým stavom tak, ako bol ustálený prvostupňovým súdom. Napriek tomu z obsahu dovolania obvineného vyplýva, že namieta skutkové zistenia, resp. namieta vyvodenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného zločinu, teda svoje zavinené konanie. Obvineným uvádzané argumenty preto nenapĺňajú ani dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Vzhľadom na to prokurátor navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Následne boli podané dovolania a vyjadrenia k nim spolu so spisom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu dovolaciemu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací po preskúmaní veci zistil, že podané dovolania spĺňajú náležitosti uvedené v § 368 ods. 1, § 566 ods. 3, § 369 ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 4, § 370 ods. 1, § 372 ods. 1, § 373 ods. 1, ods. 2, § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a nie je daný zákonný dôvod pre postup podľa § 382 Tr. por. Zároveň však zistil, že dovolania prokurátora a obvineného F. O. nie sú dôvodné.

Podstatou argumentácie dovolania obvineného F. O. je, že konajúce súdy nemali akceptovať výslednú činnosť agenta I. B., pretože nebola v súlade s ustanovením § 117 Tr. por., pričom on plnil len požiadavky agenta bez toho, aby si bol plne vedomý, čoho sa v skutočnosti dopúšťa, čo má vplyv na subjektívnu stránku jeho konania.

K uvedenému najvyšší súd pripomína, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu dovolacích dôvodov podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je, a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty mimo takto uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Obvinený F. O. sa skutočnosťami uplatnenými v dovolaní obhajoval už v predchádzajúcom súdnom konaní a preto podľa jeho názoru okresný aj krajský súd dospeli k nesprávnemu záveru, že činnosť agenta bola v súlade so zákonom, hoci tento vyvíjal aktivity odporujúce ustanoveniu § 117 ods. 2 Tr. por. V tej súvislosti poukázal na to, že agent od počiatku bol iniciátorom predaja zbraní lebo prejavoval záujem o kúpu zbraní, dával zálohu na ich kúpu. Jeho konanie bolo závislé od požiadaviek agenta a jeho podiel na obchode so zbraňami bol minimálny. Z toho dôvodu je jeho konanie nesprávne právne posúdené a uložený trest neadekvátny. Podľa jeho názoru tento postup súdov obidvoch stupňov napĺňa dovolací dôvod v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd pripomína, že podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd, hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Ak súd vyhodnotí vykonaný dôkaz alebo súhrn dôkazov inak než podľa predstáv niektorej zo strán, nemožno z toho vyvodiť, že takýmto postupom došlo k porušeniu práv na obhajobu. Povinnosťou súdu je podľa vlastnej úvahy, s ohľadom na dôkaznú situáciu určiť rozsah dokazovania zákonne získanými dôkaznými prostriedkami, ktoré postačujú pre spravodlivé a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie, tak ako sa to stalo v posudzovanej veci.

Spochybnovaná činnosť agenta je iba iným hodnotením dôkazov obvineným, na rozdiel od legitímnych záverov súdu, ktorý vychádzal z dôkaznej situácie a z toho vyplývajúcich ničím nespochybniteľných skutočností. Najvyšší súd ako súd dovolací, v súlade s § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je oprávnený správnosť a úplnosť zisteného skutku skúmať a meniť.

Príkazy na použitie informačno-technických prostriedkov boli v posudzovanej veci vydané v súlade so zákonom a rovnako tak z nich boli získané poznatky významné pre posúdenie veci.

Z dôvodov, na ktoré v napadnutom rozhodnutí poukázal krajský súd, zákonu zodpovedajúce je aj právne posúdenie zistených skutkov a preto dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o dovolanie prokurátora, najvyšší súd v súvislosti s dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. i/, ods. 5 Tr. por. poukazuje na § 2 ods. 10, ods. 11, ods. 18, ods. 19 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Obidve strany majú teda rovnakú možnosť podávať návrhy na vykonanie dokazovania, súd však môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli. Tým je zabezpečená kontradiktórnosť trestného konania. Tomuto právu zodpovedá povinnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu zaoberať sa každým dôkazným návrhom, a najneskôr pred meritórnym rozhodnutím takémuto návrhu buď vyhovieť alebo ho odmietnuť, resp. rozhodnúť, že sa ďalšie dôkazy vykonávať nebudú.

Okrem toho najvyšší súd poukazuje aj na to, že súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou žalovaných skutkov, uvedenou v obžalobe. K jednotlivým dovolacím námietkam prokurátora je potrebné uviesť, že okresný súd na základe zákonne vykonaných a vyhodnotených dôkazov, okrem dĺžky doby nedovoleného ozbrojovania, mal správne a úplne zistený skutkový stav ohľadne skutkov obsiahnutých v obžalobe. S tým sa stotožnil aj krajský súd, okrem jedinej skutočnosti týkajúcej sa skutku pod bodom

12/ obžaloby a to dĺžky doby, po ktorú mal obžalovaný F. O. v nelegálnej držbe strelby schopné zbrane, strelivo, doplnky a časti zbraní, na čo bude poukázané nižšie. Najvyšší súd je týmto skutkovým stavom viazaný a nie je oprávnený v tomto prípade skutkový stav preskúmať.

Správne zistený skutkový stav odvolací súd na podklade odvolania procesných strán po právnej stránke prekvalifikoval lebo dospel k záveru, že konanie obvinených je potrebné posúdiť ako jeden pokračovací trestný čin. Pri predaji zbraní agentovi obvinení súčasne ponúkli aj rôzne strelivo, čo agent akceptoval, teda v každej situácii dochádzalo súbežne k predaju nielen zbraní, ale aj streliva. Podľa § 295 Tr. zák. konanie páchatel'a, ktorý koná spôsobom uvedeným v tomto ustanovení, postihuje prísnejším rozpätím trestných sadzieb, ako je tomu v § 294 Tr. zák. Navyše ustanovenie § 295 Tr. zák. zahŕňa aj hromadenie streliva, a v konečnom dôsledku väčšie množstvo streliva obvinení zadovážili pre agenta. Aj podľa názoru najvyššieho súdu takéto konanie je typické pre pokračovanie v trestnej činnosti, ktorou napĺňali tú istú skutkovú podstatu trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 Tr. zák. Cieľom obvinených pri tomto konaní nebolo zadováženie streliva, ale zbraní rôzneho typu vrátane hromadne účinných, čo je najnebezpečnejšia forma páchania tohto druhu trestnej činnosti. Ohľadne streliva išlo o vedľajší produkt trestnej činnosti obvinených, ktorý je menej významný vo vzťahu k početnosti, účinnosti a rôznosti nelegálne zadovážených zbraní a preto je tu použitie faktickej konzumpcie (uplatňuje sa vtedy, ak vedľajší produkt trestnej činnosti je zanedbateľný vo vzťahu k hlavnému - zamýšľanému produktu) opodstatnené. Krajský súd v napadnutom rozsudku tento postup v dostatočnom rozsahu odôvodnil, s čím sa najvyšší súd stotožnil, a preto v podrobnostiach naň odkazuje. Z týchto dôvodov právna kvalifikácia žalovaných skutkov použitá v rozsudku odvolacieho súdu je správna a zákonné sú aj obvineným uložené tresty odňatia slobody.

Rovnako správne odvolací súd postupoval, keď na posúdenie zadováženia zbraní vo väčšom rozsahu, použil ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák., pretože tento zákon iné ustanovenie na určenie rozsahu trestného činu nemá. Ak prokurátor v dovolaní vytýka krajskému súdu, že väčšie množstvo zbraní mal posúdiť z hľadiska ich množstva, charakteru, možnosti vyzbrojenia viacerých osôb a podobne, v podstate sa domáhal, aby súd rozhodol nezákonne. Najvyšší súd zdôrazňuje, že jedine posledná veta ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák. nariaďuje, že hľadiská na určenie škody sa použijú rovnako aj na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu, čo súdy v rozhodovacej činnosti akceptujú.

Ani dovolacia námietka prokurátora, týkajúca sa použitia ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zák. (závažnejší spôsob konania) ohľadne právnej kvalifikácie skutku pod bodom 12/ napadnutého rozsudku krajského súdu u obvineného F. O., teda že trestné činy nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a podľa § 295 ods. 5 písm. a/ Tr. zák. páchal po dlhší čas, nie je dôvodná. V skutkovej vete napadnutého rozsudku krajského súdu pod bodom 12/ je síce uvedená doba od 10. decembra 1997 do 25. mája 2010. V odôvodňujúcej časti tohto rozsudku na strane 42 však krajský súd konštatuje, že sa nedalo jednoznačne zistiť po akú dobu zbrane, ich súčasti a strelivo, obvinený prechovával. Ako už bolo zdôraznené, dokazovanie pred súdom sa uskutočňuje v kontradiktórnom procese. Ide o aktívne zapojenie všetkých procesných strán do trestného konania, v rámci ktorého aj intervenujúci prokurátor mal vytvorené podmienky na dokazovanie neobjasnených skutočností a okolností spáchania trestnej činnosti, teda aj dĺžky doby prechovávania zbraní a streliva. Iba v dôsledku nečinnosti procesných strán a teda aj prokurátora, táto okolnosť nebola dôsledne objasnená. Samotný úmrtný list otca obvineného F. O. (z neho je zrejmy iba dátum úmrtia), a ani priznanie sa tohto obvineného, od kedy mal tieto zbrane a strelivo k dispozícii, na čo prokurátor poukazuje v dovolaní, dôsledne a bez akýchkoľvek pochybností neobjasňuje od kedy tento obvinený mal k dispozícii zbrane a strelivo, ktoré dobrovoľne vydal pred nariadenou domovou prehliadkou. Preverenie priznania by si vyžadovalo doplnenie dokazovania. Dovolací súd je však viazaný skutkovými zisteniami a tieto nemôže meniť a preto uvedené pochybenie v tomto štádiu konania nemohol napraviť. Za daného stavu vypustenie právneho posúdenia dĺžky doby nelegálneho držania streliva a zbraní je v dovolacom konaní irelevantné, nehľadiac na to, že dôsledné neustálenie tejto skutočnosti, krajský súd správne viedlo k zohľadneniu zásady v pochybnostiach v prospech obvineného.

Podľa § 371 ods. 5 Tr. por., na čo tiež poukázal v dovolaní prokurátor (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.)

dôvody dovolania podľa odseku 1 písm. i/ a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného. Najvyšší súd vo vzťahu k uvedenému dodáva, že aj keby došlo u obvineného F. O. k uznaniu viny podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., teda, že bez povolenia zadovážil inému hromadne účinnú zbraň, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák. - po dlhší čas) a vo väčšom rozsahu, k sprísneniu trestnej sadzby by nedošlo. Dovolanie prokurátora preto ani v tomto smere nie je dôvodné lebo nespĺňa zákonné požiadavky vyššie citovaného ustanovenia, keďže takáto zmena by nemala zásadný vplyv na postavenie tohto obvineného.

K uvedenému najvyšší súd uvádza aj to, že páchateľovi je možné uložiť trest odňatia slobody podľa § 295 ods. 3 Tr. zák. na 7 rokov až 10 rokov a podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. na 1 rok až 5 rokov. Tento druh trestu krajský súd na podklade správne uznannej viny podľa § 295 ods. 3 Tr. zák. uložil obvineným F. O. vo výmere 8 rokov, V. D. pri prevahe poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 3 Tr. zák.) vo výmere 7 rokov a Q. I. pri prevahe poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 3 Tr. zák.) a za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. vo výmere 5 a pol roka, podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. obvineným F. O. a X. S. pri prevahe poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 3 Tr. zák.) obom zhodne vo výmere 3 roky s probačným dohľadom podmienene odloženým na rôzne skúšobné doby. Ide o zákonne uložené druhy trestov a ich výmery pri aplikácii zmiernujúcich ustanovení pri ukladaní trestov. Dovolacia námietka prokurátora, ohľadne uloženia prísnejších trestov, nemá preto oporu v zákone.

Najvyšší súd na záver k dovolacím námietkam prokurátora ohľadne neuloženia úhrnných a súhrnných trestov uvádza, že uloženie trestov podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., vzhľadom na správne právne posúdenie skutkov ako jedeného pokračovacieho trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 Tr. zák. nebolo možné, lebo neboli preto splnené zákonné predpoklady uvedené v citovanom ustanovení. Okrem toho Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 106/2011 - 85 z 28. novembra 2012 došlo k zrušeniu takzvanej asperačnej zásady upravenej v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. por. Navyše náprava tohto druhu pochybenia by zásadne neovplyvnila postavenie obvinených, ako sa toho domáhal prokurátor v dovolaní poukazom na § 371 ods. 5 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/, ods. 5 Tr. por. v posudzovanom prípade splnené neboli, a preto vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.