

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/197/2013
Identifikačné číslo spisu:	7211225481
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7211225481.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci pôvodnej navrhovateľky Kohit Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hrnčiarka č. 2/A, IČO: 36216658, proti pôvodnej odporkyni SK EUROVEA, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Vrátna č. 22/A, IČO: 35698683, o určenie vlastníctva, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19 C 122/2011, o dovolaní pôvodnej navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 9. januára 2013 sp. zn. 1 Co 330/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

UB40, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hlavná č. 104, IČO: 47 886 706 nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Pôvodná navrhovateľka sa v konaní domáhala určenia, že je vlastníčkou (spoluvlastníčkou) nehnuteľností v katastrálnom území I. zapísaných v katastri nehnuteľností na listoch vlastníctva č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Okresný súd Košice II uznesením z 11. októbra 2012 č.k. 19 C 122/2011-127 nepripustil vstup obchodnej spoločnosti THOMAS PRAHA, a.s.. so sídlom v Prahe, Záhřebská č. 154/30, IČO: 26685558 do konania ako vedľajšej účastníčky na strane pôvodnej odporkyne. Na odvolanie tejto spoločnosti Krajský súd v Košiciach uznesením z 9. januára 2013 sp. zn. 1 Co 330/2012 napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že jej vstup do konania pripustil. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie pôvodná navrhovateľka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.).

V zmysle § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Z podstaty a účelu občianskeho súdneho konania (viď § 1, 5 a 6 O.s.p.) vyplýva, že sa ho musia zúčastňovať účastníci konania. Bez nich je občianske súdne konanie nemysliteľné. Občiansky súdny poriadok určuje, kto je účastník toho - ktorého občianskeho súdneho konania.

V zmysle § 90 O.s.p. sú účastníkmi občianskeho súdneho konania navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný); je pojmovo vylúčené, aby sa konanie s takto vymedzenými účastníkmi (ďalej len „sporové konanie“) uskutočnilo bez toho, aby proti sebe stáli dve sporiace sa procesné strany s protichodnými procesnými záujmami, teda navrhovateľ (žalobca) a od neho odlišný odporca (žalovaný).

V danom prípade zo spisu, ako aj z údajov verejne dostupnej internetovej stránky www.orsk.sk vyplýva, že pôvodná navrhovateľka zanikla (z obchodného registra bola vymazaná 26. apríla 2014) v dôsledku zlúčenia s pôvodnou odporkyňou. Aj pôvodná odporkyňa zanikla (z obchodného registra bola vymazaná 26. septembra 2015) a jej jedinou právnou nástupkyňou je UB40, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hlavná č. 104, IČO: 47886706.

Dovolanie je v danom prípade podané za účelom preskúmania správnosti rozhodnutia súdu vydaného v konaní o určenie vlastníctva. Konanie o určenie vlastníctva je typické sporové konanie, v ktorom nevyhnutne musia proti sebe stáť navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný). Táto podmienka nie je v predmetnom dovolacom konaní splnená, lebo subjekt stojaci na jednej zo sporiacich sa procesných strán (pôvodná navrhovateľka) sa zlúčil so subjektom na opačnej procesnej strane (pôvodnou odporkyňou). Vzhľadom na tento nedostatok nemožno v dovolacom konaní pokračovať.

Dovolací súd poznamenáva, že v dôsledku zlúčenia pôvodnej navrhovateľky a pôvodnej odporkyne do jedného subjektu nastala v dovolacom konaní procesná situácia, v ktorej je účasť vedľajšieho účastníka (stojaceho v zmysle § 93 ods. 1 O.s.p. buď pri navrhovateľovi alebo pri odporcovi) pojmovo vylúčená.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie bez ďalšie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.