

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa **D. L.**, bývajúcu u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov A. L., zomrelej X. a J. L., bývajúceho v B., o návrhu starej matky maloletej A. J., bývajúcej v B., **o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletej a zabezpečenie majetku maloletej**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32 P 346/2008, o dovolaní starej matky maloletej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. apríla 2010 sp. zn. 13 CoP 15/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 5. novembra 2009 č.k. 32 P 346/2008-107 v spojení s opravným uznesením z 26. februára 2010 č.k. 32 P 346/2008-116 zamietol návrh starej matky maloletej, ktorým sa domáhala ustanovenia majetkového opatrovníka maloletej a výplaty finančných prostriedkov – 130 000,-- Sk z poisťky nebohej matky, sumy 256 611,70 Sk (8 517,95 €) z Fondu ochrany vkladov a sumy 100 000,-- Sk z poisťky D.. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd nezistil žiadny právny úkon otca, ktorý by bol v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa a preto nemal za preukázané, že by otec nehájil záujmy svojho dieťaťa. Pokiaľ ide o finančné prostriedky z poisťnej zmluvy uzavretej nebohcou matkou, tieto boli vyplatené oprávnenej osobe (otcovi maloletej). V časti výplaty finančných prostriedkov z Fondu ochrany vkladov súd návrh starej matky považoval za predčasne podaný, pretože doposiaľ finančné prostriedky z Fondu ochrany vkladov neboli

vyplatené. Rovnako nepovažoval súd za oprávnený nárok ani pokiaľ ide o vrátenie členského vkladu z B. (v návrhu uvedené ako poisťka D.).

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 20. apríla 2010 sp. zn. 13 CoP 15/2010 na odvolanie starej matky maloletej rozsudok okresného súdu v znení opravného uznesenia potvrdil. Uviedol, že okresný súd správne zistil skutkový stav, správne ho právne posúdil, preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením jeho rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala stará matka maloletej dovolanie a navrhla ho zrušiť. Považuje ho za nepravdivé a zmätočné. Keďže dovolateľka nebola zastúpená advokátom, Okresný súd Banská Bystrica ju uznesením z 24. mája 2010 č.k. 32 P 346/2008-136 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia pripojila plnú moc s poučením podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Prípísom z toho istého dňa (č.l. 137 spisu) poučil súd dovolateľku o jej práve v zmysle § 30 ods. 1 O.s.p. Uznesenie a prípis dovolateľka prevzala 27. mája 2010. Podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 1. júna 2010 požiadala stará matka maloletej o oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 14. júna 2010 č.k. 32 P 346/2008-147 jej nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. augusta 2010 sp. zn. 16 CoP 38/2010 uznesenie okresného súdu o neoslobodení od súdnych poplatkov a zamietnutí návrhu starej matky maloletej v zmysle § 30 O.s.p. potvrdil. V záujme ochrany práv dovolateľky, okresný súd túto opakovane vyzval na predloženie plnej moci na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1, 4 O.s.p.). Výzvu dovolateľka prevzala 8. novembra 2010.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľka (fyzická osoba) nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpená advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľka dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľka podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie, čo aj urobila. Ak tak však neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľka v prejednávanej veci nepreukázala, že má právnické vzdelanie. Napriek opakovanému poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom, dovolateľka nepreukázala splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložila (návrhu podľa § 30 ods. 1 O.s.p. súd nevyhovel).

Keďže dovolateľka neodstránila nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. decembra 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová