

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžh/1/2015
Identifikačné číslo spisu: 6014201399
Dátum vydania rozhodnutia: 15.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014201399.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Jozefa Hargaša v právnej veci žalobcu: Karlovarské minerální vody, a. s., so sídlom Horova 3, 360 21 Karlove Vary, Česká republika, IČO: 14 706 725, zastúpený PATENT IURIST, s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 724 467, zastúpený konateľom spoločnosti JUDr. Ing. Vladimírom Neuschlom, advokátom, proti žalovanému: Úrad priemyselného vlastníctva SR, Jána Švermu 43, 974 04 Banská Bystrica, za účasti namietateľa ochrannej známky: BIMBO, S. A., calle Provenza, 388, Barcelona, Španielsko, zastúpený Mgr. Katarínou Baďurovou, advokátkou, so sídlom Budatínska 12, 851 06 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. POZ 5683-2011 II/103-2014 zo dňa 18.08.2014, konajúc o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1Scud/8/2014 - 77 zo dňa 15.4.2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1Scud/8/2014-77 zo dňa 15. apríla 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. POZ 5683-2011 II/103-2014 zo dňa 18.08.2014, ktorým bol v administratívnom konaní zamietnutý rozklad a bolo potvrdené rozhodnutie zn. POZ 5683-2011 N/95-2013/Zach zo dňa 06.06.2013, ktorým bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z.z. o ochranných známkach čiastočne vyhovené námietkam spoločnosti BIMBO, S. A., Barcelona podaným proti zápisu slovného označenia „BIMBOO FRUTTA“, č. spisu: POZ 5683-2011 do registra ochranných známok a predmetná prihláška ochrannej známky bola čiastočne zamietnutá pre všetky tovary v triedach 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, v súlade s námietkami majiteľa staršej medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 358243 „BIMBO“ platnej na území SR (ďalej prvá staršia ochranná známka) a staršej medzinárodnej kombinovanej ochrannej známky č. 358244 „BIMBO“ platnej

na území SR (ďalej len druhá staršia ochranná známka), s ktorými je podľa neho prihlásené označenie zameniteľné a tovary prihláseného označenia sú rovnaké alebo podobné s tovarmi v zmysle starších ochranných známk.

Krajský súd svoje rozhodnutie oprel o argumentáciu, že z vizuálneho hľadiska prihlásená ochranná známka „BIMBOO FRUTTA“ pri porovnaní s prvou staršou ochrannou známkou (slovná) „BIMBO“ má dominantné postavenie slovný prvok „BIMBO“. V obidvoch ochranných známkach sú slová „BIMBOO“ a „BIMBO“ písané veľkými písmenami slovenskej abecedy. V slovenčine sa kladie dôraz na prvé slovo. V obidvoch ochranných známkach má dominantné postavenie slovo „BIMBO“. Vzhľadom na dominantné postavenie slova „BIMBO“, druhá časť prihlásenej ochrannej známky „FRUTTA“ je pre bežného spotrebiteľa nevýrazná a ľahko bežným spotrebiteľom opomenuteľná. V prihlásenej ochrannej známke je prvé slovo „BIMBOO“, ktoré obsahuje oproti prvej staršej prihlásenej známke „BIMBO“ len o jedno písmeno „O“ viac, je pre bežného spotrebiteľa opomenuteľné a z vizuálneho hľadiska pri veľkej podobnosti slovných prvkov prihlásenej ochrannej známky „BIMBOO“ a prvej staršej ochrannej známky „BIMBO“, sú tovary a služby v súvislosti s veľkou podobnosťou dominantných častí ochranných známk zameniteľné.

Pri porovnaní prihlásenej ochrannej známky s druhou staršou kombinovanou ochrannou známkou kde označenie „BiMBO“ je ohraničené obdĺžnikom, nad ktorým je vyobrazený medvedík s kuchárskou čiapkou, je tu čiastočná vizuálna podobnosť ochranných známk, ktorú spája slovný výraz „BiMBO“ i napriek tomu, že v písmene „i“ je iný typ písmena a aj taktiež v písmene „M“ je iný typ písma, pretože ako už bolo spomínané má prvé slovo dominantné postavenie.

Pri posudzovaní prihlásenej ochrannej známky a prvej staršej ochrannej známky a druhej staršej ochrannej známky z fonetického hľadiska je v prihlásenej ochrannej známke prvé slovo „bimbo“ a v porovnaní s obidvoma staršími ochrannými známkami namietateľa rozhodujúci výraz z fonetického hľadiska vo všetkých troch ochranných známkach slovo „bimbo“, pre bežného spotrebiteľa je rozhodujúce prvé slovo pre rozoznanie tovarov a služieb a druhé slovo prihlásenej ochrannej známky „frutta“ nemá spravidla schopnosť vylúčiť zhodnosť, resp. veľkú podobnosť slovného výrazu „bimbo“ v súvislosti s rovnako znejúcimi slovnými prvkami vo všetkých troch ochranných známkach „bimbo“.

Zo sémantického hľadiska slovný výraz „BIMBOO“, „BIMBO“ a BiMBO“ nedáva v slovenskom jazyku pre bežného spotrebiteľa nejaký racionálny význam, vo všetkých troch ochranných známkach je možné všetky tri slovné výrazy považovať za fantazijné, ktoré nedávajú rozlišovaciu schopnosť pre bežného spotrebiteľa. Druhé slovné spojenie u prihlásenej ochrannej známky „FRUTTA“ (ako už bolo spomínané, tento výraz nie je v ochrannej známke dominantný) môže byť u bežného spotrebiteľa vnímaný vo význame „ovocie“, bežný spotrebiteľ často ovláda aspoň niektorý zo svetových jazykov, v ktorých sa tento výraz používa (ruština, francúzština, angličtina). Spravidla tento výraz nevyvoláva u bežného spotrebiteľa nejakú fantazijnú predstavu.

Po komplexnom zhodnotení, s prihliadnutím na všetky hľadiská, ako sú vizuálne, fonetické a sémantické, dospel krajský súd k záveru o zhodnosti alebo veľkej podobnosti prihláseného označenia ochrannej známky „BIMBOO FRUTTA“ so staršími ochrannými známkami namietateľa, a to s prvou slovnou ochrannou známkou, ako aj s druhou kombinovanou ochrannou známkou.

Pri posudzovaní zhodnosti, resp. podobnosti tovarov a služieb dospel krajský súd taktiež k záveru, že tovary zaradené k druhej staršej ochrannej známke „sirup Orgeat, sirupy“, rovnako ako ostatné tovary „minerálne vody; pramenité a stolové vody; ochutené vody; limonády; šumivé nápoje; ovocné šťavy; výrobky z minerálnych vôd a iné nealkoholické nápoje“ zaradené v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (rovnako ako sirupy), sa používajú na rovnaký účel - uhasenie smädu. Sirupy vzhľadom na svoje zloženie sa často používajú s minerálnymi a stolovými vodami, ktoré tiež slúžia na uhasenie smädu. Sirupy a minerálne vody sú často produktom toho istého výrobcu, resp. dodávateľa, často sú umiestnené v obchodoch na rovnakých miestach. Rôznorodosť tovarov prihlásenej ochrannej známky a prihlásený tovar na základe druhej staršej ochrannej známky „sirupy“, ktoré sú zaradené v tej

istej triede tovarov 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nič nemení na skutočnosti, že môže dochádzať v dôsledku zhodnosti, resp. podobnosti tovarov k ich zameniteľnosti, čo je dôvod na nezapísanie prihlásenej ochrannéj známky do registra ochranných známk. Pre posúdenie podobnosti, resp. zhodnosti tovarov nie je rozhodujúce, či tovar zapísaný v príslušných ochranných známkach má hlavnú alebo doplnkovú úlohu. Rozhodujúce je, pre ktoré tovary v príslušnej triede medzinárodného triedenia tovarov sú zaradené v súvislosti s § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

II.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodov, že napadnutý rozsudok bol vydaný na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, krajský súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a odôvodnenie rozsudku nenapĺňa zákonné požiadavky na odôvodnenie rozsudku. S poukazom na platnú právnu úpravu predovšetkým § 4 a § 7 zákona o ochranných známkach spochybnil závery krajského súdu, založené na podobnosti medzi označeniami z ktorých pozostáva prihlasovaná ochranná známka a sporné ochranné známky patriace namietateľovi. Výtkol krajskému súdu, že sa zrejme stotožnil s nesprávnym vyhodnotením nebezpečenstva zameniteľnosti predmetných označení, nakoľko medzi prihlasovanou a staršími ochrannými známkami existovali viaceré rozdielnosti spôsobilé zabrániť vzniku predstavy u priemerného spotrebiteľa o tom, že tovary označené ochrannou známkou prihlasujúceho pochádzajú od namietateľa. Predovšetkým zotrval na žalobných dôvodoch ohľadne porovnania ochranných známk po stránke vizuálnej, fonetickej aj sémantickej. Nestotožnil sa so záverom o primárnej vnímateľnosti prvotného slovného prvku (BIMBO, BiMBO a BIMBOO) ani so záverom o nevýraznosti a opomenuteľnosti časti označenia FRUTTA pre bežného spotrebiteľa. Tento záver nepovažuje zo strany krajského súdu za dostatočne odôvodnený. Považuje za pochybenie neposudzovanie slova FRUTTA ako nositeľa rozlišovacej schopnosti a jeho výrazného postavenia v označení prihlásenej ochrannéj známky vzhľadom na to, že spotrebiteľ vníma relevantné označenie vždy ako celok. Pri kombinovanej ochrannéj známke vzhľadom na dištinktívny význam obrázku kráčajúceho medvedíka v kuchárskej čiapke nemožno hovoriť ani o minimálnej miere zhody alebo zameniteľnosti. K fonetickej stránke zameniteľnosti zdôraznil, že priemerný spotrebiteľ bude zapisovanú ochrannú známku vyslovovať ako celok, pričom časť označenia FRUTTA bude plniť úlohu rozlišovacieho prvku, nakoľko sa pre slovenského spotrebiteľa nejedná o fantazijný prvok. Pokiaľ krajský súd predpokladal u bežného spotrebiteľa ovládanie niektorého zo svetových jazykov aspoň v tom rozsahu, že časť označenia FRUTTA bude vnímať ako "ovocie", nie ako fantazijný prvok, mal by zohľadniť, že takto vyspelý priemerný spotrebiteľ bude mať slovo BIMBO asociované s niektorým z jeho významov aký mu prináleží v anglickom, talianskom, príp. maďarskom či španielskom jazyku. Pri sématickom, grafickom a fonetickom porovnaní celého označenia POZ 5683-2011 treba skonštatovať mieru podrobnosti minimálnu, nanajvýš len strednej miery, čo má zásadný vplyv na námietku nezameniteľnosti medzi tovarmi triedy 32 u staršej ochrannéj známky a zapisovanej ochrannéj známky, s ktorou sa krajský súd náležite nevysporiadal.

Ohľadne zameniteľnosti tovarov triedy 32 namietal nevyhodnotenie ich účelu, pričom zdôraznil rozsah zapísaných tovarov, staršia ochranná známka má zapísané iba tovar "sirupy", zatiaľ čo zapisovaná ochranná známka má rozsah tovarov triedy 32 oveľa širší, čo mal a mohol žalovaný zohľadniť postupom v zmysle § 332 ods. 2 zákona o ochranných známkach tak, že by pre namietajúceho poskytol ochranu v rámci triedy 32 iba pre tovar "sirupy". Výtkol žalovanému aj krajskému súdu, že dospeli k záveru o dôvodnosti námietok napriek konštatovaniu o nízkej miere podobnosti, čím došlo k neoprávnenému zásah do práv žalobcu minimálne čo sa týka tovarov triedy 32.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. V súlade s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a svojim vyjadrením k žalobe k spochybňovanej vizuálnej podobnosti uviedol, že nedošlo k bagatelizovaniu prvku FRUTTA v prihlasovanej ochrannéj známke, ale pri hodnotení zameniteľnosti prevážil význam podobnosti medzi zapísanými ochrannými známkami a prvou časťou zapisovaného označenia BIMBOO. K fonetickému porovnaniu zdôraznil zásadný význam fonetickej podobnosti daný samotnou existenciou podobne resp. rovnako znejúcich prvkov (bimbo). K sématickému hľadisku zdôraznil, že úrad aj krajský súd vychádzali z toho, že prvok

fruta, ktorý evokuje význam "ovocie" nie je možné považovať za fantazijný a dištinkívny prvok. K zhodnosti resp. odlišnosti tovarov triedy 32 uvádzaných v zapisovanej ochrannnej známke v oveľa širšom rozsahu uviedol, že v druhostupňovom rozhodnutí sa vysporiadal s ochranou poskytovanou tovaru "sirup Orgeat, sirupy", pričom pre záver o podobnosti vyhodnotil ako podstatnú aj súvislosť ostatných zapisovaných tovarov triedy 32, vytváranú účelom použitia, distribučnými kanálmi, umiestnením v predajni, obvyklosťou postupu, keď výrobca nealkoholických nápojov je zároveň aj výrobcom sirupov a naopak. pričom s touto argumentáciou žalobca nijako relevantne nepolemizuje. K námietke neaplikovania ust. § 32 ods. 2 zákona o ochranných známkach uviedol, že jeho účelom je úprava možnosti zamietnutia prihlášky len v rozsahu vznesených námietok.

Pribratý účastník BIMBO,S. A., Barcelona (úspešný namietateľ v konaní o ochrannnej známke) sa k odvolaniu nevyjadril.

III.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že vzhľadom na rozsah odvolacích dôvodov nie sú preukázané podmienky na zrušenie napadnutého rozsudku krajského súdu.

IV.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Podľa § 7 písm. a) zák. č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra (ďalej len "námietky") podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannnej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou,.

Podľa § 30 zák. č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, po zverejnení prihlášky vo vestníku môže osoba uvedená v § 7 (ďalej len "namietateľ") v lehote troch mesiacov od tohto zverejnenia podať námietky z dôvodov podľa § 7. Námietky musia byť odôvodnené a doložené dôkazmi. Na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí tejto lehoty sa neprihliada.

Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného v konaní podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v ktorom žalobca ako prihlasovateľ podal dňa 24.10.2011 pod č. spisu POZ 5683-2011 prihlášku ochrannnej známky "BIMBOO FRUTTA", pre tovary mlieko a mliečne výrobky v triede 29, jedlá a prísady do jedál (o. i. vrátane cereálií, múky a výrobkov z obilnín na výživu ľudí, trvanlivé pekárenské výrobky) v triede 30, minerálne vody, pramenité a stolové vody, ochutené vody, limonády, šumivé nápoje, ovocné šťavy, sirupy, výrobky z minerálnych vôd a iné nealkoholické nápoje v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V konaní boli vznesené námietky namietateľom BIMBO, S.A., Barcelona, ako majiteľom dvoch starších ochranných známk platných pre územie Slovenskej republiky a to

medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 358243 "BIMBO" pre tovary
- mlynárske výrobky, chlieb, cestoviny a škrob v triede 30
- obilniny v triede 31

medzinárodnej kombinovanej ochrannej známky č. 358244 "BIMBO" v grafickom vyjadrení

pre tovary

- džemy v triede 29,
- cukor, kakao, káva a náhrady kávy, čokolády, bonbóny, karamelky, cukrovinky, pečivo, cukríky, prípravky na výrobu palaciniiek, koláče, zmrzlina, žuvačky v triede 30,
- sirup Orgeat, sirupy a sorbety v triede 32.

Námietky boli odôvodnené poukazom na právnu úpravu §4 zákona o ochranných známkach v spojení s § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, teda právo majiteľa staršej ochrannej známky na ochranu v prípade hrozby pravdepodobnosti zámeny zapisovanej ochrannej známky so staršou ochrannou známkou.

Prvostupňovým rozhodnutím zn. POZ 5683-2011 N/95-2013/Zach zo dňa 6. júna 2013 rola prihláška čiastočne zamietnutá pre všetky tovary triedy 30 a 32, Zápis ochrannej známky pre tovary triedy 29 nebol predmetom konania o námietkach), vzhľadom na skonštatovaný záver o naplnení námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k zapísanej ochrane známkových práv v zmysle ochranných známk namietateľa k tovarom triedy 30 a 32, pre ktoré požaduje zápis žalobca. Prvostupňový orgán vychádzal zo zistenej určitej miery podobnosti prihlasovaného označenia s predmetnými staršími ochrannými známkami zo všetkých posudzovaných hľadísk a zhody alebo podobnosti tovarov prihláseného označenia v triedach 30 a 32 a následného záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami.

V rozkladovom konaní žalovaný vyhodnotil námietky prihlasovateľa spochybňujúce správnosť záveru o zameniteľnosti označení z hľadiska vizuálneho, fonetického aj sémantického a v ich komplexe, správnosť vztiahnutia ochrany na celý rozsahu tovarov navrhovaných na zápis v triede 30 a 32 vzhľadom na nepreukázanie naplnenia kritérií zhodnosti alebo podobnosti. V rozhodnutí o rozklade zdôraznil, že pravdepodobnosť zámeny označení alebo ochranných známk musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako relevantná skupina verejnosti vníma posudzované označenia alebo ochranné známky a príslušné tovary a služby, pričom sa berú do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa konkrétnej veci, predovšetkým vzájomná previazanosť medzi podobnosťou kolíznych označení podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb. Poukázal na potrebu zohľadnenia porovnávania vykonaného bežným spotrebiteľom, existenciu tzv. kompenzačného princípu (nízka miera podobnosti medzi dotknutými tovarmi alebo službami môže byť vyvážená vysokou mierou podobnosti medzi označeniami alebo ochrannými známkami a naopak), skutočnosť, že sa jedná o finančne nenáročné tovary dennej spotreby s čím súvisí nižšia miera pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, Zdôraznil, že pri posudzovaní podobnosti tovarov alebo služieb v súlade ich zatriedením podľa Nicejskej dohody o medzinárodnom triedení tovarov a služieb pre zápis známk je zásadným zohľadnenie všetkých rozhodujúcich okolností, ktorými sa vzťah medzi posudzovanými tovarmi alebo službami vyznačuje. V rámci odôvodňovania svojich záverov z hľadiska jednotlivých čiastkových kritérií zameniteľnosti označení sa nestotožnil iba s vyhodnotením vnímania prvku BIMBO ako konkrétneho významu s pôvodom v talianskom jazyku, predpokladá skôr jeho vnímanie ako prvku fantazijného, čo však nemá vplyv na závery komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámeny vo vnímaní priemerného spotrebiteľa vykonaného prvostupňovým orgánom, s ktorým sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožnil.

S takto vyslovenými závermi sa stotožnil vo svojom odôvodnení aj krajský súd rozhodujúci o žalobe, ktorej dôvody boli v zásade zhodné s dôvodmi rozkladu a argumentáciou používanou žalobcom v pozícii prihlasovateľa ochrannej známky č. POZ 5683-2011.

V.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom a celom rozsahu sa s ním stotožňuje. Nepovažuje za relevantne preukázané tvrdenie žalobcu uvedené v jeho odvolaní, že jedným z dôvodov porušenia jeho práv v konaní bola skutočnosť nesprávnej aplikácie ust. § 32 ods. 2 zákona o ochranných známkach, v zmysle ktorého mal pri posudzovaní dôvodov zamietnutia zápisu ochrannej známky pre triedy tovarov 32 zohľadniť, že namietateľ mal zapísaný v zásade iba tovar sirupy (aj sirup Orgeat je iba jeden z druhov sirupov) a preto mohol zamietnuť prihlášku pre tovary triedy 32 nanajvyš v tomto rozsahu.

V prvom rade sa najvyšší súd stotožňuje s vyhodnotením správnych orgánov, ktoré v zmysle tzv. Canon kritérií (C - 36/97) posudzovali podobnosť (všetkých dotknutých) tovarov, pričom konkrétne v súvislosti s posudzovaním prihlasovaných tovarov v triede 32 s tovarmi zapísanými v triede 32 pre namietateľa, podrobne a konzistentne odôvodnili svoje závery. Rovnako nepovažuje za dôvodné namietanie logického rozporu medzi tvrdeným záverom o nízkej miere podobnosti kolíznych označení s vysloveným záverom o zameniteľnosti, nakoľko bolo presvedčivo a zrozumiteľne, aj s odkazom na vplyv tzv. kompenzačného princípu odôvodnené, ako a prečo na základe komplexného hodnotenia všetkých relevantných okolností dospeli správne orgány k svojím záverom.

Na doplnenie uvádza, že napriek doloženiu rozhodnutí o zrušení medzinárodnej ochrannej známky č. 358 243 pre územie Slovenskej republiky rozhodnutím ÚPV SR č. MOZ 358243/I-66-2015 zo dňa 24.9.2015 s účinnosťou od 26.11.2014 a medzinárodnej ochrannej známky č. 358 244 pre územie Slovenskej republiky rozhodnutím ÚPV SR č. MOZ 358244/I-67-2015 zo dňa 24.9.2015 s účinnosťou od 26.11.2014, súd na túto skutočnosť nemôže pri svojom rozhodovaní prihliadať, nakoľko podľa § 250i ods. 1 O.s.p. je pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. dňa 18. augusta 2014.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. a s § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, stotožniac sa v zásade s dôvodmi jeho rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

VI.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že procesne neúspešnému žalobcovi náhrada trov neprináleží a ostatným účastníkom nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.