

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/169/2014
Identifikačné číslo spisu:	5112242875
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5112242875.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa B., bytom J.T., proti odporkyni Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 25, o zaplatenie 1 340,- eur, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25 C 386/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. augusta 2013, sp. zn. 5 Co 331/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (súd prvého stupňa) uznesením z 20. apríla 2013, č. k. 25 C 386/2012-53 podanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1 340,- eur titulom bezdôvodného obohatenia odmietol z dôvodu, že nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) na odvolanie navrhovateľa rozhodol uznesením z 30. augusta 2013, sp. zn. 5 Co 331/2013, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním bez zákonných náležitostí (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a žiadal o spravodlivé konanie na Najvyššom súd Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom naň neprihliadal.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. augusta 2013, sp. zn. 5 Co 331/2013, nadobudlo právoplatnosť 8. októbra 2013 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené navrhovateľovi). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 7. november 2013. Týmto dňom bol štvrtok. Navrhovateľ podal dovolanie na Krajský súd v Žiline. Z prezentačnej pečiatky vyplýva, že dovolanie navrhovateľ podal osobne až 21. januára 2014. Krajský súd v Žiline zaslal dovolanie navrhovateľa Okresnému súdu Žilina, ktorý toto podanie podľa prezentačnej pečiatky súdu prijal 28. januára 2014. Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, a odporkyni v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.