

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/75/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1310205999                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.04.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Petříková          |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:1310205999.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, zastúpeného JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému B. bývajúcemu v O., o zaplatenie 891,03 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16 C 114/2010, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. júla 2013 sp. zn. 2 Co 275/2013, 2 Co 314/2013, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. júla 2013 sp. zn. 2 Co 275/2013, 2 Co 314/2013 uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 21. februára 2013 č.k. 16 C 114/2010-127 potvrdil a odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo 4. septembra 2012 č.k. 16 C 114/2010-106 odmietol. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

Okresný súd Bratislava III uznesením zo 14. februára 2014 č.k. 16 C 114/2010-176 výzvou vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady dovolania a predložil súdu podpísané plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil aj o možnosti bezplatnej právnej pomoci, poskytovanej Centrom právnej pomoci. Dovolateľ prevzal výzvu súdu 10. marca 2014, na ktorú reagoval podaním z 19. marca 2014, v ktorom uviedol, že napáda súdne rozhodnutie, ktoré nemalo náležitosti a je zmätočné.

Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Bratislava III listom z 11. marca 2015 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či požiadal o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci, a ak áno, aby súdu predložil plnomocenstvo udelené na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ doručil súdu prvého stupňa žiadosť doručенú Centru právnej pomoci 30. marca 2015.

Listom z 31. júla 2015 súd prvého stupňa opätovne vyzval dovolateľa, aby oznámil, či bolo vyhovené jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci a súčasne ho vyzval, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň poučil žalovaného o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Dovolateľ prevzal výzvu 10. augusta 2015.

Súd prvého stupňa požiadal Centrum právnej pomoci o informáciu, či dovolateľ požiadal o bezplatnú právnu pomoc a v prípade, že si túto žiadosť podal, ako bolo o nej rozhodnuté. Podľa oznámenia kancelárie Centra právnej pomoci v Bratislave z 12. novembra 2015 dovolateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní. Nakoľko žiadosť neobsahovala všetky potrebné doklady pre posúdenie nároku na právnu pomoc, a žalovaný v stanovenej lehote tieto vady neodstránil, Centrum právnej pomoci vydalo rozhodnutie o zastavení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. augusta 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.