

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.** so sídlom vo **S.**, zastúpeného JUDr. **D. K.**, advokátkou so sídlom v **P.**, proti žalovanému **E. M.**, bývajúcemu vo **V.**, o **neplatnosť závetu**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2 C 55/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. júna 2009 sp. zn. 4 Co 67/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník z 20. januára 2009 č. k. 2 C 55/2003-254, ktorým bola zamietnutá žaloba o neplatnosť závetu z **X.**, zanechaného poručiťkou **P. M.**. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa so záverom súdu prvého stupňa o nedostatku nalievavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom a odňatím možnosti konať pred týmto súdom. Za odňatie možnosti konať pred odvolacím súdom označil prejednanie veci na odvolacom pojednávaní bez prítomnosti jeho právneho zástupcu napriek tomu, že tento sa z neúčasti na pojednávaní včas a riadne ospravedlnil, a to z dôvodu kolízie pojednávaní na inom súde.

Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol tento mimoriadny opravný prostriedok ako neopodstatnený zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania vyplývajúcej z tohto zákonného ustanovenia. Nezistil ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., na ktorú poukazoval dovolateľ. Žalobcovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že odvolací súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 24. júna 2009 napriek žiadosti jeho zástupcu o odročenie odvolacieho pojednávania z dôvodu kolízie tohto pojednávania z pojednávaniami v dvoch trestných veciach na Okresnom súde Svidník. Žiadosť zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania z uvedeného dôvodu bez ďalšieho nezakladala existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania. K žiadosti o odročenie pojednávania podanej telefaxom a doručenej odvolaciemu súdu 23. júna 2009 (t.j. jeden deň pred pojednávaním) neboli totiž pripojené žiadne doklady preukazujúce tvrdenú kolíziu pojednávania a nijakým spôsobom nebolo doložené ani tvrdenie o nemožnosti zabezpečiť substitučné zastupovanie. Postup odvolacieho súdu bol preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keďže žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. decembra 2010

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová