

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B., s.r.o.**, so sídlom v R., IČO: X., proti odporcom **1/ J. K.**, bývajúcemu v R., **2/ M. K.**, bývajúcej v R., **o zaplatenie 499,12 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2 C 67/2012, o dovolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. júna 2013 sp. zn. 10 Co 43/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok rozsudkom z 1. októbra 2012 č.k. 2 C 67/2012-87 uložil odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní sumu 499,12 € s príslušenstvom, ktorá predstavuje nedoplatok odporcov 1/ a 2/ na službách spojených s užívaním bytu; zároveň rozhodol o trovách konania.

Na odvolanie odporcu 1/ Krajský súd v Žiline uznesením z 26. júna 2013 sp. zn. 10 Co 43/2013: I. napadnutý rozsudok zrušil v časti týkajúcej sa odporcu 1/ a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie, II. konštatoval, že v odvolaní nenapadnutej časti (týkajúcej sa odporkyne 2/) „zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý“.

Proti výroku II. uvedeného uznesenia odvolacieho súdu podala odporkyňa 2/ dovolanie, v ktorom namietala správnosť uloženia povinnosti zaplatiť predmetnú sumu.

Okresný súd Ružomberok uznesením z 5. februára 2014 č.k. 2 C 67/2012-190 dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie o zákonom stanovené náležitosti.

Zároveň ju poučil, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť každý dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom, a preto ju vyzval, aby súdu predložila plnú moc udelenú niektorému z advokátov pre účely jej zastúpenia v dovolacom konaní. Napokon ju v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. poučil o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 5. februára 2014 č.k. 2 C 67/2012-190 bolo odporkyňi 2/ doručené do vlastných rúk 27. februára 2014, odporkyňa 2/ ale na výzvu súdu nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. V danom prípade dovolateľka napriek výzve obsiahnutej v uznesení súdu prvého stupňa, nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní.

V dôsledku vyššie uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. júla 2014

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková