

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **JUDr. Ing. J. M. a spol.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí 26. júna 2007 v Bratislave sťažnosť obžalovaného Ing. P. P. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 27. apríla 2007, sp. zn. PK – 1 Tš 8/2005, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 sťažnosť obžalovaného Ing. P. P., nar. X. X. X. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 27. apríla 2007, sp. zn. PK – 1Tš 8/2005, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného Ing. P. P. o prepustenie z väzby na slobodu.

Súd I. (prvého) stupňa svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil so záverom, že u obžalovaného P. P. naďalej pretrvávajú dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Poukázal pritom na odsudzujúci rozsudok Špeciálneho súdu v Pezinku z 27. apríla 2007, sp. zn. PK – 1 Tš 8/2005, ako i na predošlé správanie sa obžalovaného, ktoré založilo dôvod „útekovej„ väzby. Vyslovil názor, že v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu reálne hrozí, že by sa opätovne snažil vyhnúť trestnému stíhaniu, resp. výkonu súdom uloženého

trestu, a tak mariť priebeh trestného konania, prípadne by mohol pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný Ing. P. P.. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci zrušil uznesenie Špeciálneho súdu v Pezinku a rozhodol sám tak, že ho prepustí z väzby na slobodu. V podrobných písomných dôvodoch podanej sťažnosti obžalovaný rozviedol skutočnosti, z ktorých je podľa jeho názoru možné vyvodiť jediný záver, a to že skutok, pre ktorý bol uznaný za vinného sa nestal, a preto ho ani on nemohol spáchať. Za takejto situácie potom nie sú dané ani dôvody väzby.

Na podklade podanej sťažnosti, ktorá bola podaná osobou na to oprávnenou a v zákonnej lehote, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu, a tak dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného Ing. P. P. ani v tomto štádiu konania nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný Ing. P. P. bol rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku z 27. apríla 2007 sp. zn. PK – 1 Tš 8/2005, uznaný za vinného z trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák., z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák.

Podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. a § 35 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. por. zaradený do III. (tretej) nápravovýchovej skupiny.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil aj peňažný trest vo výmere 300 000 Sk.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Podľa § 49 ods. 1 a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému Ing. P. P. uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek obchodnú živnosť na 10 (desať) rokov.

Postupom podľa § 228 ods. 1 a § 229 ods. 1 Tr. por. súd rozhodol vo vzťahu k tomuto obžalovanému aj o uplatnenom nároku na náhradu škody.

Väzba obžalovaného Ing. P. P. bola uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. júna 2007, sp. zn. 2 Ntvš 1/2007, podľa § 71 ods. 2 Tr. por. predĺžená do 30. novembra 2007 z dôvodu ustanovenia § 67 ods. 1 písm a/, písm. c / Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti, avšak riadiac sa aj ustanovením § 72 ods. 1 Tr. por. aj v tomto štádiu konania skúmal existenciu dôvodov väzby u obžalovaného P. P.. Obžalovaný bol pôvodne vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Košice I z 24. októbra 2002, sp. zn. 7 Ntv 108/2002, z dôvodov uvedených v ustanovení § 67 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Uznesením Krajskej prokuratúry v Košiciach, sp. zn. 1Kv 82/2002, bol 21. júna 2003 prepustený z väzby na slobodu. Po prepustení na slobodu obžalovaný napriek tomu, že sa proti jeho osobe viedlo trestné stíhanie, opustil územie Slovenskej republiky, pre orgány činné v trestnom konaní sa tak stal nedosažiteľný a pre potreby trestného stíhania musela byť jeho prítomnosť na území Slovenskej republiky zabezpečená vydaním medzinárodného zatýkacieho rozkazu a žiadosťou o jeho vydanie z cudziny. Práve toto je konkrétna skutočnosť, ktorá aj v tomto štádiu konania reálne vzbudzuje obavu, že po prepustení na slobodu by sa opätovne mohol vyhýbať trestnému stíhaniu, prípadne i výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Dôvod väzby podľa § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. je naďalej daný. V tomto štádiu konania nenastali žiadne nové okolnosti, ktoré by súdu neboli známe aj v čase rozhodovania o väzbe obžalovaného aj vo vzťahu k dôvodom väzby podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Aj naďalej hrozí obava z toho, že obžalovaný po prepustení na slobodu by mohol pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Obava z konania obžalovaného predpokladaného v ustanovení § 67 ods.1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. je v tomto štádiu konania znásobená i rozsudkom prvostupňového súdu, hoci zatiaľ nie je právoplatný, ktorým bol obžalovaný odsúdený na dlhoročný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje rozhodnutie súdu I. (prvého) stupňa za zákonné a správne, nezistil dôvod pre zmenu žiadneho jeho výroku, preto postupom podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného Ing. P. P. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. júna 2007

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Rozhodnutie vypracovala: sudkyňa JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: