

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/40/2017
Identifikačné číslo spisu: 7604893131
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7604893131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, zastúpeného zamestnancom Mgr. Jánom Grechom, proti povinnému: S. R., nar. XX. júla XXXX, bytom D. XX, E., v konaní o vymoženie pohľadávky 82,98 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 3Er/113/2004, v konaní o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03. augusta 2017, č. k. 15CoE/656/2016-26, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Oprávnený n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 20.07.2016, č. k. 3Er/113/2004, exekúciu zastavil. V odôvodnení uviedol, že dňa 08.07.2004 vydal na žiadosť súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie istiny 82,98 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Košiciach zo dňa 03.09.1999, sp. zn. 16Zm/1743/99. Dňa 25.01.2016 doručil súdny exekútor súdu doplnenie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v ktorom oprávnený uviedol, že sa nejedná o vymáhanie nároku, ktorý by vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Uviedol, že nevie predložiť dôkazy týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným z dôvodu, že jeho právny predchodca - spoločnosť TRANSINVEST, a.s., medzičasom zanikla, a vzhľadom na právny stav platný do 22.12.2015 nebol povinný v zmysle žiadneho právneho predpisu platného v SR preukazovať vlastný vzťah s povinným. Mal za to, že vzhľadom na abstraktný charakter zmenky vyplývajúci z právneho stavu platného v čase podávania návrhu na vykonanie exekúcie nie je možné od neho v súčasnosti žiadať doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie pod sankciou zastavenia exekučného konania. Ako dôkaz označil súdny spis Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 16Zm/1743/99. Okresný súd s poukazom na

§ 39 ods. 4 a § 243f ods. 1 Exekučného poriadku uviedol, že oprávnený si nesplnil svoju povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Odkázal iba na konanie, v ktorom bol vydaný exekučný titul a nepredložil ani dôkazy na osvedčenie týchto skutočností. Keďže v konaní nebol preukázaný opak, v zmysle § 243f ods. 4 Exekučného poriadku platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku, a preto súd prvej inštancie exekúciu zastavil.

2. Na odvolanie oprávneného, Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zo dňa 03.08.2017, č. k. 15CoE/656/2016-26, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Stranám právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Odvolací súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že z pripojeného zmenkového spisu Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 16Zm/1743/99, mal za preukázané, že vo veci samej rozhodol zmenkový súd len na podklade tvrdení oprávneného v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, a to výlučne na podklade originálu predloženej zmenky. Zo spisu nevyplyva, že by zmenkový súd pred vydaním exekučného titulu skúmal právny dôvod vystavenia zmenky, alebo že by sa zaoberal obsahom zmluvy, v súvislosti s ktorou vznikol vymáhaný nárok, t. j. v konaní nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Opak sa podľa krajského súdu zo žiadneho dôkazu nepreukázal a keďže pre tento prípad zákon ustanovuje domnienku (prezumpciu), podľa ktorej platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku (§ 243f ods.3), súd prvej inštancie preto podľa odvolacieho súdu, správne exekúciu zastavil. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p., potvrdil.

4. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že stranám nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože oprávnený nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a ostatným účastníkom preukázateľne trov konania nevznikli, preto im neboli priznané.

5. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie oprávnený, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, prípadne napadnuté rozhodnutie zmeniť a rozhodnúť o pokračovaní exekúcie. Prípustnosť dovolania vyvodil oprávnený podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., pretože rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Preto dovolateľ žiadal, aby dovolací súd posúdil právnu otázku, či je možné zastaviť exekúciu, v zmysle § 39 ods. 4, § 57 a § 243j Exekučného poriadku, pokiaľ je exekúcia vedená na základe právoplatného exekučného titulu, ktorý bol súdom vydaný a aj nadobudol právoplatnosť v čase, kedy neplatila právna úprava ochrany spotrebiteľa. Zároveň oprávnený žiadal aj posúdenie právnej otázky, či je možné od oprávneného bez porušenia zásady zákazu retroaktivity požadovať súdom, aby splnil k ďalšiemu pokračovaniu exekúcie podmienku opisu rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Oprávnený dodal, že tieto skutočnosti nemôže získať ani od pôvodného účastníka právneho vzťahu, pretože pôvodný účastník právneho vzťahu ešte pred zmenou zákona dňa 22.12.2015, preukázateľne zanikol.

6. Okresnému súdu Spišská Nová Ves, bol dňa 20.10.2017 (č. l. 49 spisu), doručený podnet súdnej exekútorky JUDr. Andrey Cimmermanovej, na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, nakoľko povinný zomrel dňa 27. augusta 2009. Konanie o dedičstve povinného bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4D156/2010-10, Dnot 236/2010, zo dňa 13.10.2010, zastavené podľa § 175h ods. 1 O. s. p. z dôvodu, že povinný nezanechal žiadny majetok. Súdna exekútorka skonštatovala, že v exekučnom konaní je preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Následne oprávnený podaním z 24.01.2018, podané dovolanie vzal späť v celom rozsahu.

8. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (oprávnený), zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) so zreteľom na späťvzatie dovolania oprávneného, konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 a § 257 C. s. p., tak že oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.