

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu **o maloletého M. D.**, narodeného X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov matky MUDr. I. D., bývajúcej v Š., a otca Mgr. P. D., bývajúceho v K., **o zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11 P 266/2009, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. júna 2010 sp. zn. 5 CoP 26/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre na odvolanie matky rozsudkom z 9. júna 2010 sp. zn. 5 CoP 26/2010 rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 9. marca 2010 č.k. 11 P 266/2009-148 potvrdil v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného otca na maloletého M. D. zo sumy 2 000 Sk mesačne na sumu 100 € mesačne, zmenil v časti týkajúcej sa počiatku zvýšenia výživného tak, že výživné zvýšil od 1. septembra 2009 a v časti týkajúcej zročného výživného tak, že zročné výživné na maloletého M. D. za obdobie od 1. septembra 2009 do 31. mája 2010 predstavuje sumu 302,49 €, ktorú bude otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti uvedenému rozsudku podala dovolanie matka maloletého dieťaťa. Namietala predovšetkým vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, pretože nezohľadňuje zmenené potreby a športové záujmy maloletého od predchádzajúcej úpravy výživného. Poukázala na zvýšené výdavky spojené s jeho športovou činnosťou, ktoré uhrádzala zo svojich finančných prostriedkov, a preto žiadala zvýšiť výživné na maloletého podľa pôvodného návrhu z 2 000 Sk na sumu 166 € mesačne od 1. septembra 2009.

Okresný súd Nové Zámky uznesením z 9. júla 2010 č.k. 11 P 266/2009-191 vyzval matku maloletého, aby v ním určenej lehote opravila a doplnila dovolanie o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., poučil ju o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní ako aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu v zmysle § 30 O.s.p. Matka na uvedenú písomnú výzvu, ktorá jej bola doručená 5. augusta 2010, nereagovala.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľka napriek súdnej výzve nezaložila do spisu doklad o jej právnickom vzdelaní a ani nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľkou zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jej dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2010

JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková