

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **Mgr. S. Š.**, bytom D. a 2/ **Mgr. J. Š.**, bytom D., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Bratislava, Župné námestie č. 13, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp.zn. 16 C 189/2006, o návrhu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Alena Radičová, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Denis Vékony, JUDr. Emília Zimová, JUDr. Gabriela Janáková, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Viera Hrnčárová, JUDr. Eva Vašková, JUDr. Juraj Florovič, Mgr. Peter Melicher, JUDr. Natália Čekanová, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Dušan Ecker, JUDr. Jozef Meszáros, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Elena Zaťková, JUDr. Jozef Janik a Mária Zacková **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 5 NcC 6/2009.

Predseda Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Jozef Kutiš **j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e

Žalobcovia 1/, 2/ písomným podaním doručeným na súd dňa 5. júna 2008, uplatnili námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu v Prievidzi a Krajského súdu v Trenčíne. Uviedli, že oba sudy vydali v predchádzajúcich súdnych sporoch rozhodnutia, ktoré boli proti nim nezákonné a hrubo poškodzujúce ich práva, následkom ktorých im bola

spôsobená nemalá materiálna škoda. Bolo by preto z hľadiska objektivity a právnej etiky absolútne neprípustné, aby opäť rozhodovali o výške náhrady škody, ktorú tieto sudy spôsobili.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti spolu s vyjadrením všetkých sudcov činných na tomto súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval opodstatnenosť tvrdenia žalobcov 1/, 2/ o zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Súčasťou základného práva na prejednanie veci pred nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nie je povinnosť súdu vyhovieť návrhu účastníka súdneho konania, ktorý podal takýto návrh podľa § 15 O.s.p. a vylúčiť označeného sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie veci nestranným súdom je iba povinnosť súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 27/98 z 25. marca 1998).

I keď zákon v § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")], nemožno prehliadať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom

objektívne, nezaujato a spravodlivo. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu (Saraiwa de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998). Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo ich k zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať (II ÚS 105/01, Sbírka nálezů a usnesení ÚS ČR, sv. 23, nález č. 98, str. 11).

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, okrem predsedu súdu JUDr. Jozefa Kutiša, sa k námietke žalobcov 1/, 2/ vyjadrili tak, že k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom nemajú žiaden vzťah a necítia sa byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Taký vzťah sudcov k veci, k jej účastníkom alebo k ich zástupcom nepreukázali ani žalobcovia 1/, 2/ a taký vzťah nevyplýva ani z obsahu spisu súdu prvého stupňa.

Opodstatnenosť námietky zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne, uvedených v prvom výroku tohto uznesenia, nemožno vyvodit' z tvrdenia žalobcov o nezákonných predchádzajúcich rozhodnutiach sudcov Krajského súdu v Trenčíne v iných súdnych sporoch, ktoré mali žalobcov poškodiť. Dôvodom vylúčenia sudcov môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však púha domnienka účastníka o možnej neobjektívnosti sudcov. Také dôvody žalobcovia 1/, 2/ v uplatnenej námietke neuviedli.

Existencia okolnosti majúcej za následok vznik pochybnosti o nezaujatosti sudcu bola v danej veci ale zistená v prípade predsedu súdu JUDr. Jozefa Kutiša, ktorý vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že sa cíti vo veci zaujatý, a to pre svoj vzťah k žalovanému, vzhľadom na okolnosť, že ako predseda súdu je priamo podriadený ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, po zohľadnení tejto skutočnosti, dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o vzťah predpokladaný v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p., a preto rozhodol tak, že JUDr. Jozefa Kutiša vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. marca 2009

JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková