

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoK/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	1118218733
Dátum vydania rozhodnutia:	22.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1118218733.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Diamond Club, občianske združenie, so sídlom Vázovova 2758/7, 811 07 Bratislava, IČO: 45 020 175, právne zastúpený: Mgr. Peter Mačaj, advokát so sídlom Dolná 7, 969 01 Banská Štiavnica, proti žalovanému: Mgr. Ing. Róbert Havlát, so sídlom Rudnayovo námestie 1, 811 01 Bratislava, správca úpadcu: JUDr. Mgr. K. K. (teraz JUDr. Mgr. Y. Y.), narodený XX. Z. XXXX, XXX XX G. - H. I., o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-28Cbi/50/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. marca 2025, č. k. 3CoKR/104/2023-144, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „súd druhého stupňa“) dovolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 19. marca 2025, č. k. 3CoKR/104/2023-144, prvým výrokom opravil nesprávne označenie sp. zn. v záhlaví odvolaním napadnutého rozsudku Mestského súdu Bratislava III zo dňa 7. júla 2023, č. k. B1-28Cbi/50/2018-117 tak, že táto správne znie: „B1-28Cbi/50/2018-117“. Druhým výrokom potvrdil rozsudok Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-28Cbi/50/2018-117 zo dňa 07.07.2023 a žalovanému proti žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (III. výrok).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania žalobca vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. c, d, f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,

že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

8. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

9. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa. Pre zachovanie lehoty na podanie dovolania je tak v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľovi (jeho právnomu zástupcovi) účinne doručený dňa 22. mája 2025 (doručenka na č. l. 148 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcu) pripadol na utorok 22. júl 2025, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Žalobca podal (prostredníctvom právneho zástupcu) dovolanie proti uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami až dňa 23. júla 2025 (na č. l. 157 a nasl. spisu), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie.

11. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní preukázateľne žiadne

trovy nevznikli (k tomu vid' judikát č. R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.