

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **Okresnému stavebnému bytovému družstvu Bardejov**, so sídlom v Bardejove, Ul. Tačevská č. 1660, o **nahradenie prejavu vôle**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 3 C 229/2003, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Prešove z 20. decembra 2010 sp.zn. 18 Co 129/2010 a zo 7. septembra 2011 sp.zn. 3 Co 34/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením z 20. decembra 2010 sp.zn. 18 Co 129/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov z 2. septembra 2010 č.k. 3 C 229/2003-156, ktorým žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Uznesenie krajského súdu žiadal zrušiť.

Ďalším uznesením zo 7. septembra 2011 sp.zn. 3 Co 34/2011 Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov z 10. júna 2010 č.k. 3 C 229/2003-151, ktorým bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal nahradenia prejavu žalovaného uzavrieť s ním v zmysle zákona č. 42/1992 Zb. zmluvu o prevode vlastníctva bytu, a konanie zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkami Okresného súdu Bardejov zo 6. februára 2007 č.k. 1 C 238/2001-104 v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Prešove zo 17. apríla 2008 sp.zn. 5 Co 169/2007 a Okresného súdu Bardejov z 15. júla 2009 č.k. 3 C 11/2003-153 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 11. marca 2010 sp.zn. 13 Co 5/2010 boli právoplatne zamietnuté žaloby žalobcu voči žalovanému, predmetom ktorých bolo nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu, ktorá sa týkala vlastníctva toho istého bytu ako v prebiehajúcom konaní. Keďže ide o totožnosť osôb aj predmetu konania, predchádzajúce rozhodnutia tvoria prekážku *res iudicatae*, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, a preto bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.

Aj proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Uznesenie krajského súdu žiadal zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalobca (dovolateľ) nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bardejov z 21. decembra 2009 č.k. 3 C 229/2003-173 bol vyzvaný na predloženie

splnomocnenia pre advokáta v konaní pred dovolacím súd. Vo svojej odpovedi zo dňa 18. novembra 2012 (č.l. 175) požiadal o ustanovenie advokáta súdom, na čo mu bolo zo strany prvostupňového súdu oznámené, že je potrebné sa obrátiť so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci formou zastúpenia advokátom v dovolacom konaní na Centrum právnej pomoci. Žalobca spätne oznámil, že sa na Centrum právnej pomoci aj v tejto veci obrátil. Na základe žiadosti súdu prvého stupňa oznámilo Centrum právnej pomoci vo Svidníku, že žalobca bol v súvislosti s konaním Okresného súdu Bardejov sp.zn. 3 C 229/2003 dňa 2. januára 2013 vyzvaný, aby buď vyčkal na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach o jeho odvolaní v inej veci, v ktorej nebolo vyhovené jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, alebo aby zaslal kompletne vyplnenú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci doloženú potrebnými dokladmi. Žalobca na túto výzvu nereagoval a ani v nasledujúcom období neoznámil súdu výsledok konania pred Centrom právnej pomoci.

Z vyššie uvedeného možno vyvodit', že žalobca nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi nepredložil. Pre neodstránenie procesného nedostatku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o oboch dovolaniach žalobcu podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa mohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júna 2013

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová