

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. R.**, bytom M., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. mája 2007, č.k. 26Sd 164/2007-13, v znení opravného uznesenia zo 7. novembra 2007, č.k. 26Sd 164/07-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 31. mája 2007, č.k. 26Sd 164/2007-13, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. novembra 2006.

Dňa 20. júla 2007 bolo krajskému súdu doručené podanie označené ako „Odozva na rozsudok súdu z 31. mája 2007“.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 26Sd 164/07-22 z 8. augusta 2007 vyzval navrhovateľku v zmysle § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie označené ako „odozva“ a poučil ju, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke doručené 14. augusta 2007, na výzvu však nereagovala.

Krajský súd opravným uznesením zo 7. novembra 2007, č.k. 26Sd 164/07-25, opravil záhlavie a druhú vetu druhého odseku odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku a vo zvyšku návrhu na opravu odôvodnenia nevyhovel. Po uplynutí odvolacej lehoty predložil „odozvu“ odvolaciemu súdu ako odvolanie proti rozsudku.

Podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. v konaní o rozhodovaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov sa primerane použijú ustanovenia druhej hlavy piatej časti O.s.p. s výnimkou § 250a, pokiaľ nie je ustanovené inak.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. d) v spojení s § 246c O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania, uvedené v § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Navrhovateľka bola uznesením odvolacieho súdu z 9. januára 2008 vyzvaná, aby v lehote 15 dní od doručenia doplnila svoje neúplné podanie, označené ako „odozva“ a podané na poštovú prepravu 18. júla 2007 a písomne uviedla, či uvedeným podaním žiadala len o opravu zrejmych nesprávností v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26 Sd 164/07-31 z 31. mája 2007 alebo či toto podanie považuje za odvolanie proti uvedenému rozsudku a v takom prípade aby doplnila, akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa odvolaním domáha a prečo. Súčasne bola poučená, že v prípade nesplnenia výzvy odvolací súd odvolanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke doručené 18. januára 2008. Navrhovateľka na výzvu nereagovala.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky („odozva“) nemalo náležitosti odvolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolanie navrhovateľky odmietol.

V odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli, odvolací súd preto o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová