

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. Ing. J. M. a spol.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné prejednal na neverejnom zasadnutí 21. septembra 2006 v Bratislave sťažnosť obžalovaného D. B. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 24. augusta 2006, sp. zn. PK- 1Tš 8/2005 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c) Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 sťažnosť obžalovaného D. B. sa **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 24. augusta 2006, sp. zn. PK- 1Tš 8/2005 podľa § 72 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) zamietol žiadosť obžalovaného D. B. o prepustenie z väzby na slobodu.

Obžalovaný D. B. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 24. augusta 2006, sp. zn. PK-1Tš 8/2005 podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obžalovaného D. B. postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia Špeciálneho súdu v Pezinku z 24. augusta 2006, sp. zn. PK-1 Tš 8/2005 a konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Proti obžalovanému D. B. (a proti ďalším spoluobžalovaným) sa na podklade obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 28. októbra 2004, sp. zn. VII Gv 205/04, vedie na Špeciálnom

súde v Pezinku trestné stíhanie pre trestné činy založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. Najvyšší súd už vo svojich skorších rozhodnutiach konštatoval, že obžalovaný D. B. je dôvodne podozrivý zo spáchania obžalobnej trestnej činnosti a že neobstoja v tomto smere námietky, že ide o vykonštruované trestné konanie. Najvyšší súd pritom podrobne poukázal na tie dôkazy, ktoré uvedený záver opodstatňujú a ani dôkazy vykonané súdom prvého stupňa do súčasného obdobia nenasvedčujú takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by uvedené podozrenie výrazne spochybnila. Uvedená opodstatnenosť dôvodnosti podozrenia, že sa obžalovaný D. B. dopustil súdených trestných skutkov je dostatočným základom pre záver o tom, že je splnený materiálny predpoklad pre jeho väzbu.

Väzba sa na obžalovanom D. B. vykonáva z dôvodu § 67 ods. 1 písm. a) Tr. por., pričom lehota trvania jeho väzby bola ostatný raz predĺžená do 7. decembra 2006 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. mája 2006, sp. zn. 1 Ntvš 1/2006.

Z doteraz zabezpečených dôkazov, tvoriacich obsah spisu, je správny v napadnutom uznesení uvedený záver prvostupňového súdu, že u obžalovaného D. B. je naďalej konkrétnymi skutočnosťami podložená obava, že by v prípade prepustenia na slobodu ušiel alebo sa skrýval, ktorá zakladá dôvod jeho väzby podľa § 67 ods. 1 písm. a) Tr. por. Okolnosť, že obžalovanému hrozí v prípade uznania viny uloženie prísneho trestu odňatia slobody v spojení so zistením, že opustil územie Slovenskej republiky, dlhodobo sa zdržiaval v Českej republike a k dispozícii orgánom činným v trestnom konaní bol až po tom, čo bol realizovaný medzinárodný zatýkací rozkaz, dostatočne opodstatňujú obavu z jeho správania sa spôsobom zakladajúcim dôvod tzv. útekovej väzby podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. a) Tr. por. Súd prvého stupňa správne v uvedenom smere poukázal aj na to, že pri rozhodovaní o vzatí obžalovaného do tzv. vydávacej väzby boli u neho nájdené doklady na meno I. S., ktoré si obžalovaný podľa vlastného vyjadrenia zadovážil z politických dôvodov. Najvyšší súd už vo svojom skoršom rozhodnutí poukázal na to, že obžalovaný D. B. sa správal tak, že to reálne opodstatnilo záver, že by ušiel alebo sa skrýval, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. Obžalovaný vyjadril

svoj odmietavý postoj k trestnému stíhaniu, podľa vlastného vyjadrenia chcel požiadať o politický azyl a v dôsledku dlhodobého pobytu mimo Slovenska nebol dostupný pre orgány činné v trestnom konaní.

Z uvedeného pohľadu súd prvého stupňa vecne správne a argumentačne výstižne odôvodnil svoj záver o pretrvávajúcom dôvode väzby obžalovaného D. B. podľa § 67 ods. 1 písm. a) Tr. por. a najvyšší súd preto v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia Špeciálneho súdu v Pezinku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené sťažnosť, ktorú podal obžalovaný D. B. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 24. augusta 2006, sp. zn. PK- 1Tš 8/2005, považoval za nedôvodnú, a preto ju podľa ustanovenia § 148 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. septembra 2006.

JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť :