

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **V.**, s miestom podnikania v M., **o trvaní pracovného pomeru a vyplatení mzdy a ostatných nárokov vyplývajúcich z pracovného pomeru** vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 47 Cpr 8/2011, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2014 sp. zn. 9 CoPr 3/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní navrhovateľa **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 30. januára 2014 č. k. 9 CoPr 3/2013-347 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal dovolanie (č.l. 359) navrhovateľ.

Navrhovateľ k dovolaniu priložil plnomocenstvo (fotokópie) na jeho zastupovanie v konaní pre advokátske združenie S., ktoré navrhovateľa zastupovalo v pôvodnom konaní. Toto zastupovanie však skončilo právoplatným rozhodnutím Centra právnej pomoci o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci (ďalej len „CPP“) zo dňa 14. októbra 2013 čo dokladoval sám navrhovateľ (č. l. 351), taktiež o tom svedčí aj ďalšie podanie CPP zo 4. februára 2014 (č. l. 384), podanie advokátskeho združenia S. z 26. mája 2014 ( č. l. 389) a v neposlednej rade taktiež nová žiadosť navrhovateľa Centru právnej pomoci o pridelenie advokáta pre dovolacie konanie (č. l. 395).

Okresný súd Bratislava V. po tom čo mu CPP listom z 5. novembra 2014 (č.l. 416) oznámilo že navrhovateľovi rozhodnutím sp. zn. 8594/2014-KaBa z 30. októbra 2014 zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci, dovolateľa uznesením z 12. novembra 2014 č. k. 47 Cpr 8/2011-418 vyzval na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní od doručenia. Výzvu si dovolateľ osobne prevzal dňa 25. novembra 2014, do rozhodnutia dovolacieho súdu však plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek poučeniam a výzve súdu, ktorú osobne prevzal, v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie alebo, že mu Centrum mu pre toto dovolacie konanie priznalo nárok na právnu pomoc.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Pre úplnosť dovolací súd poukazuje na to, že dovolanie podal navrhovateľ po zákonom stanovenej lehote § 240 ods. 1 O. s. p.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. februára 2015**

**JUDr. Oľga T r n k o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková