

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/38/2023
Identifikačné číslo spisu:	0020202094
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:0020202094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. Q., narodenej X. N. XXXX, G., B. XXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Lučenec, J. Kráľa 5/A, proti žalovanej Všeobecná úverová banka a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej splnomocnenkyňou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Nám. sv. Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 4.372,29 eur s príslušenstvom a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16Csp/52/2020, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. septembra 2022 sp. zn. 5CoCsp/63/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 4. februára 2022 č. k. 16Csp/52/2020-239 v spojení s opravným uznesením zo 4. mája 2022 č. k. 16Csp/52/2020-278 I. určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXXX z 12. júla 2013 uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou X. Q. R. Z..G.. je bezúročný a bez poplatkov, II. konanie v časti o zaplatenie 4.327,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.923,01 eur počnúc dňom 5. mája 2020 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 449,28 eur zastavil a III. žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 29. septembra 2022 sp. zn. 5CoCsp/63/2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti trov konania potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie. Dovolanie odôvodnila ust. § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného

sporového poriadku v znení neskorších zákonov (ďalej len „CSP“). Navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Eventuálne navrhla zrušiť spolu s rozsudkom odvolacieho súdu i rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa navrhla dovolanie žalovanej odmietnuť ako neprípustné, príp. zamietnuť ako bezdôvodné.

5. V priebehu dovolacieho konania zobrala dovolateľka dovolanie späť (pozn.: bez uvedenia dôvodu).

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ako procesnému súperovi žalovanej, ktorá zavinila zastavenie konania (z procesného hľadiska), priznal nárok na ich plnú náhradu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.