

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/25/2015
Identifikačné číslo spisu:	6096899590
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6096899590.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej žalobcu: Lecturing, spol. s r. o., Kováčska 6, Bratislava, IČO: 36 366 196, proti žalovanému: 1/ N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. H. XX/XXX, F. - H., 2/ H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, F. - H., 3/ I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, F., 4/ I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, F. - H., všetci zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín, o zaplatenie 544.608,46 Eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na čiastočné späťvzatie návrhu, o odvolaní žalovaných 1/ až 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 48Cb/190/1996-Pú-296 zo 4. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 48Cb/190/1996-Pú-296 zo 4. júna 2015 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj súd prvého stupňa) uznesením č. k. 48Cb/190/1996-Pú-296 zo 4. júna 2015 konanie v časti o zaplatenie 116.178,72 eur zastavil.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca, pôvodne označený ako Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 05. 1996 domáhal proti žalovaným 1/ až 4/ (pôvodne ako žalovaný 4/ označená D. G., ktorá v priebehu konania zomrela) zaplatenia sumy 325.180,44 Eur (9.796.386,10 Sk) s príslušenstvom. V priebehu konania súd prvého stupňa pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení na zaplatenie sumy 544.608,- Eur s príslušenstvom. Predmetným uznesením (č. l. 48) zároveň pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v zmene plnenia voči žalovanej 2/ tak, že žalovaná 2/ je povinná znášať uspokojenie pohľadávky žalobcu do výšky žalovanej nehnuteľnosti, ktorú založila v prospech žalobcu. Uznesením č. k. 48Cb/190/1996-137 zo dňa 14. 03. 2012 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodne označený žalobca Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava a na jeho miesto vstúpil žalobca Lecturing, spol. s r. o., Tomášikova 23/D, Bratislava. Na pojednávaní konanom dňa 09. 02. 2015 právny zástupca žalobcu uviedol, že vzhľadom na to, že pôvodnému žalobcovi bola z konkurzu vedeného na žalovaného 1/ vyplatená dňa 18. 09. 2008 suma 116.178,72 Eur, berie v tejto časti žalobu späť s tým, že úroky vo výške 28 % požaduje naďalej zo sumy 268.067,45

Eur.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) konštatoval, že žalovaní 1/ až 4/ nesúhlasili s čiastočným späťvzatím žaloby z dôvodu, že v opatrení Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K/59/97-705 zo dňa 15. 02. 2007 súd udelil správcovi konkurznej podstaty súhlas na vydanie výťažku zo speňaženia nehnuteľnosti pre oddeleného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. Bratislava vo výške 3.941.240,50 Sk, t. j. 130.825,21 Eur a nie vo výške 116.178,72 Eur, v ktorej časti vzal žalobca čiastočne žalobu späť. Prvostupňový súd však zistil, že v rekapitulácii výpočtu sumy určenej na uspokojenie veriteľov vypracovanej správcom konkurznej podstaty žalovaného 1/ je uvedená suma zaplatená oddelenému veriteľovi vo výške 116.178,72 Eur. Podľa výpisu z účtu, ktorý doložil žalobca bola v mesiaci 9/2008 na účet žalobcu pripísaná suma 3.500.000,- Sk (116.178,72 Eur). Súd prvého stupňa preto konštatoval, že je zrejmé, že žalobcovi ako veriteľovi v konkurze na majetok žalovaného 1/ bola vyplatená suma 116.178,72 Eur, teda v tejto časti vzal dôvodne žalobca svoju žalobu späť, preto súd prvého stupňa v tejto časti konanie zastavil.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že nezistil žiadne také závažné dôvody, pre ktoré by konanie v časti o zaplatenie 116.178,72 Eur nezastavil, a pre ktoré by mal pokračovať v konaní aj o zaplatenie sumy 116.178,72 Eur. Dodal, že námietky žalovaných budú predmetom dokazovania vo veci samej. Uviedol, že o trovách konania bude rozhodovať v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí ako celok.

Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní 1/ až 4/ (ďalej aj odvolatelia) odvolanie z dôvodu, že napadnuté uznesenie považujú za nesprávne, nakoľko rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci, súd prvého stupňa vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím je založený odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. h/, písm. d/ O. s. p. a v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. Odvolatelia vyjadrili svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby z dôvodu, že žalobca neosvedčil svoju aktívnu legitímáciu vo vzťahu k žalovanému nároku, a teda aj jeho oprávnenie s uplatneným nárokom disponovať v akomkoľvek rozsahu. Odvolatelia mali za to, že žalobca do dnešného dňa v konaní nešpecifikoval rozsah, výšku a právny dôvod vzniku pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní a tiež nešpecifikoval z akých skutkových okolností a právnych titulov má vyplývať pasívna vecná legitímácia žalovaných 2/ až 4/ v tomto konaní. Ďalším dôvodom, pre ktorý odvolatelia nesúhlasili so späťvzatím návrhu je ich obava, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania uplatní žalobca alebo tretia osoba voči nim neoprávnené nároky na základe tých istých skutkových okolností znova v inom konaní. Odvolatelia tiež namietali nedostatočné vysporiadanie sa so všetkými nimi uvádzanými argumentmi.

Vzhľadom na uvedené žalovaní 1/ až 4/ navrhli, aby súd nevyhovel návrhu žalobcu na späťvzatie žalobného návrhu v časti zaplatenia istiny vo výške 116.178,72 Eur s príslušenstvom a pokračoval ďalej v konaní.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaných 1/ až 4/ písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1/ až 4/ nie je dôvodné.

Žalobca na pojednávaní konanom dňa 09. 02. 2015 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 116.178,72 Eur späť (č. l. 261 spisu). Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v tejto časti konanie zastavil, pričom sa v uznesení zaoberal námietkami žalovaných 1/ až 4/ k čiastočnému späťvzatiu žalobcom.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Ustanovenie § 96 O. s. p. rešpektuje žalobcu ako dominus litis. V občianskom súdnom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, z ktorej vyplýva, že ten kto konanie začal, ho môže predčasne ukončiť bez toho, aby súd rozhodol o merite veci. Iba výnimočne, ak navrhovateľ vezme návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to tak iba v prípade, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

V prejednávanej veci mal odvolací súd za preukázané, že žalobca vzal účinne žalobu v časti o zaplatenie sumy 116.178,72 Eur späť. Súd prvého stupňa sa dostatočne zaoberal námietkami žalovaných 1/ až 4/, keď ich námietky posúdil a uviedol, z akého dôvodu ich nepovažoval za relevantné a z akého dôvodu sa ďalšími námietkami nezaoberal. Dostatočným spôsobom vysvetlil prečo konanie v časti o zaplatenie 116.178,72 Eur zastavil a tiež uviedol, že ostatné skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej. Z uvedeného je preto zrejmé, že odvolaním napadnuté rozhodnutie spĺňa požiadavky v zmysle ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. a nemožno ho považovať za arbitrárne, svojvoľné a nedostatočne odôvodnené. Odvolací súd ďalej uvádza, že žalobca je oprávnený disponovať s podanou žalobou, a teda môže ju aj celkom alebo sčasti vziať späť. Námietky uvádzané žalovanými 1/ až 4/ v odvolaní nepredstavovali tak vážne dôvody v zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., aby súd prvého stupňa konanie nezastavil. Navyše námietky týkajúce sa aktívnej a pasívnej legítimácie, či dôvodnosti žalovanej pohľadávky budú predmetom konania vo veci samej, ktorými sa súd prvého stupňa pred rozhodnutím vo veci bude musieť zaoberať. Súd prvého stupňa preto rozhodol správne, keď konanie v časti o zaplatenie sumy 116.178,72 Eur zastavil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keďže o nich bude rozhodnuté až v rozhodnutí vo veci samej.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.