



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľky **D. K.** bytom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X zo dňa 20. decembra 2012, o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Sd/32/2013-16 zo dňa 12. júna 2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Sd/32/2013-16 zo dňa 12. júna 2013, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 20. decembra 2012 v spojení s rozhodnutím číslo X. zo dňa 9. mája 2013, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 27. novembra 2012 s odôvodnením, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou,

pričom posúdenie jej zdravotného stavu je obsahom pripojeného odborného posudku o invalidite zo dňa 27.11. 2012 so záverom posudkového lekára, že nie je invalidná.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v posudzovanej veci bol na základe opravného prostriedku navrhovateľky opätovne posudzovaný jej zdravotný stav posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, pracovisko Poprad, výsledkom ktorého je lekárska správa zo dňa 12.04.2013 so záverom o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35 %, čo znamená, že navrhovateľka nie je invalidná.

Z vykonaného dokazovania krajský súd dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nemožno priznať úspech. Z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, pracovisko Poprad, ktorý prehodnocoval na základe opravného prostriedku navrhovateľky jej zdravotný stav je zrejmé, že po preskúmaní aktuálnych lekárskejších správ, nálezov a komplexných funkčných vyšetrení v súlade s § 71 ods. 4 zákona rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky zaradil do kapitoly VI, oddiel A, položka 4b prílohy č. 4 zákona ako stavy záchvatov migrény so zrakovou aurou, stredne ťažká forma, kde je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovená v rozpätí od 30 % do 40 %. Posudkový lekár mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil v tomto rozmedzí na 35 %. Iné zdravotné postihnutia u navrhovateľky popísal z lekárskejších správ a nálezov a konštatoval, že neodôvodňujú zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z hľadiska posúdenia zákonnosti preskúmaného rozhodnutia teda odporkyňa rozhodla v súlade s ust. § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona, ak zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, preto súd napadnuté rozhodnutie odporkyne ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyňa nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že s rozhodnutím súdu nie je spokojná, pretože jej zdravotný stav nie je dobrý a zhoršuje sa, preto má problém nájsť si zamestnanie. Rada by bola zdravá a práceschopná, ale nejde to, lebo

často odpadáva a sanitka ju z ulice odváža rovno do nemocnice. Nemôže chodiť sama, iba s doprovodom. Chce sa osobne zúčastniť na pojednávaní a doložiť všetky diagnózy.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka dňa 27.11. 2012 požiadala o invalidný dôchodok. Jej žiadosť bola rozhodnutím odporkyne číslo X. zo dňa 20. decembra 2012 zamietnutá s odôvodnením, že podľa pripojeného odborného posudku o invalidite zo dňa 27.11.2012 nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo nemá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola v tomto posudku stanovená vo výške 15% podľa kap. VI, odd. A, pol. 4a Centrálny vestibulárny syndróm. Sínusová tachykardia. Chronická tonsilitída bez navýšenia za iné ochorenia.

Po podaní opravného prostriedku z dôvodu nesprávne posúdeného zdravotného stavu navrhovateľky bol jej zdravotný stav opakovane posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade dňa 12. apríla 2013, ktorý po zhodnotení lekárskej dokumentácie vrátane lekárskeho správ doložených navrhovateľkou vzhľadom na opakovanú hospitalizáciu a údaj o počte výskytu bolestí hlavy zmenil zaradenie do položky 4b (Stavy záchvatov migrény, so zrakovou aurou, stredne ťažká forma) na úroveň miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % bez zvýšenia o iné zdravotné postihnutia s nezmeneným záverom, že invalidita nevznikla. Tento záver bol prijatý po zhodnotení všetkých navrhovateľkou predložených odborných lekárskeho nálezov, ktoré neboli doplnené ani v odvolacom konaní. Na základe tohto odborného lekárskeho posudku vydala odporkyňa dňa 9. mája 2013 ďalšie rozhodnutie pod č. X., ktorým opätovne žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 27.11.2012 zamietla s odkazom na lekársku správu zo dňa 12. apríla 2013.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudkov, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o invalidný dôchodok. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Samotné tvrdenie navrhovateľky, že jej zdravotný stav sa zhoršuje (ktoré nepodložila novou lekárskou správou) nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a prijatých záverov. Na základe uvedeného preto aj odvolací súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Preskúmané rozhodnutie o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok nevyklučuje možnosť navrhovateľky opätovne požiadať o priznanie invalidného dôchodku a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k významnému zhoršeniu jej zdravotného stavu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2014

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia
Mária Kráľová