

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/158/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200094
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7015200094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Q. W., bytom K. XX, J., zastúpený JUDr. Michaelou Mihalcovou, advokátkou so sídlom Fatranská 2/E, Košice, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. februára 2015, č.k. 9Sd/4/2015-21, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 5. septembra 2014, ktorým odporkyňa žiadosť navrhovateľa z 15. júla 2014 o invalidný dôchodok zamietla.

Proti uvedenému rozsudku navrhovateľ podal odvolanie, napísané dňa 28. apríla 2015 a odovzdané na poštovú prepravu dňa 29. apríla 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP) po preskúmaní podmienok na konanie o odvolaní dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolaním napadnutý rozsudok z 27. februára 2015, č.k. 9Sd/4/2015-21, bol navrhovateľovi doručený dňa 13. apríla 2015. Lehota na podanie odvolania uplynula dňom 28. apríla 2015. Navrhovateľ podal

odvolanie až dňa 29.04.2015, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP, pričom už nebol oprávnený zaoberať sa dôvodmi odvolania ani vecnou správnosťou napadnutého rozsudku krajského súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a účastníkom ich nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.