

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní **o dodatočnom prejednaní dedičstva po poručiteľovi J. S.**, nar. X., zomr. X., naposledy bývajúci v J., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4 D 2259/2005, o dovolaní dediča Ing. P. S., bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. J. H., advokátom v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. januára 2010 sp. zn. 9 CoD 30/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie dediča Ing. P. S. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 28. októbra 2009 č.k. 4 D 2259/2005-148 určil všeobecnú cenu majetku do dedičstva patriaceho sumou 4 918,35 €, výšku pasív sumou 0 €, čistú hodnotu dedičstva sumou 4 918,35 €. Súd vykonal medzi dedičmi vyporiadanie a potvrdil, že dodatočne zistené nehnuteľnosti vedené na mene poručiteľa v k. ú. J.

- **LV X.** - parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², na mene poručiteľa pod X. v X.-ine (X. m²), v hodnote 15,13 €,
- **LV X.** - parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², na mene poručiteľa pod X. v X.-ici (X. m²), v hodnote 40,63 €, nadobúda V. J., rod. S., narodená X., r. č. X., bývajúca v L., v celosti k predmetu dedičstva,
- **z LV X.** - parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - TTP o výmere X. m², na mene poručiteľa pod X. v X.-ici (X. m²) v hodnote 1 554,05 €, nadobúda V. J., rod. S., narodená X., r. č. X., bývajúca v L., v celosti k predmetu dedičstva, t.j. v X.-ici v pomere k celku,

- **z LV X.** - parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - TTP o výmere X. m², na mene poručiťa pod X. v X.-ici (X. m²), v hodnote 1 255,96 €, nadobúda O. C., rod. S., narodená X., r. č. X., bývajúca v L., v celosti k predmetu dedičstva, t.j. v X.-ici v pomere k celku,

- **z LV X.** - parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², na mene poručiťa pod X. v X.-inách (X. m²), v hodnote 72,01 €, nadobúda V. J., rod. S., narodená X., r. č. X., bývajúca v L., v celosti k predmetu dedičstva, t.j. v X.-inách v pomere k celku,

- **z LV X.** - parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², na mene poručiťa pod X. v X.-inách (X. m²), v hodnote 352,88 €, nadobúda O. C., rod. S., narodená X., r. č. X., bývajúca v L., v celosti k predmetu dedičstva, t.j. v X.-inách v pomere k celku,

- **z LV X.** - parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - orná pôda o výmere X. m², parc. č. KN X. - TTP o výmere X. m², parc. č. KN X. - TTP o výmere X. m², na mene poručiťa pod X. v X.-inách (X. m²), v hodnote 1 602,49 €, nadobúda neb. Ing. V. S., narodený X., zomrelý X., naposledy bývajúci v B., v celosti k predmetu dedičstva, t.j. v X.-inách v pomere k celku. Zároveň sa tento majetok vydáva do dedičstva po ňom (pôvodné D 337/86 Š.B.).

Spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 181/1995 Z.z. k. ú. J.:

- **LV X.** - parc. č. KN X. - lesné pozemky o výmere X. m², na mene poručiťa pod X. v X.-inách (X. m²), v hodnote 0,40 €,

- **LV X.** - parc. č. KN X. - lesné pozemky o výmere X. m², na mene poručiťa pod X. v X.-inách (X. m²), v hodnote 24,80 € nadobúda neb. Ing. V. S., narodený X., zomrelý X., naposledy bývajúci v B. v celosti k predmetu dedičstva, t.j. v X.-inách v pomere k celku. Zároveň sa tento majetok vydáva do dedičstva po ňom (pôvodné D 337/86 Š.B.). Nakoľko V. J., nadobúda nehnuteľný majetok do dedičstva patriaci v hodnote 1 681,22 €, čo je o 42,37 € viac, ako je hodnota jej zákonného dedičského podielu, súd jej uložil povinnosť vyplatiť O. C. sumu 30,61 € do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. V. J. uložil povinnosť vyplatiť do dedičstva neb. Ing. V. S. sumu 11,76 € najneskôr v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o dedičstve. Súčasne priznal odmenu notárke JUDr. S. Š. v sume 112,98 €, pričom povinnosť uhradiť ju uložil V. J., O. C. a Ing. P. S. rovným dielom každému po 37,66 € do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia.

Na odvolanie dediča Ing. P. S. Krajský súd v Žiline uznesením z 28. januára 2009 sp. zn. 9 CoD 30/2009 prvostupňové rozhodnutie potvrdil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol okrem iného aj to, že ak odvolateľ poukazoval na to, že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď nebol predvolaný na pojednávania a nemal možnosť sa vo veci vyjadriť, na túto námietku odvolací súd prihliadnuť nemohol, lebo ako vyplýva z obsahu spisu, odvolateľ ako dedič bol viackrát predvolaný na pojednávanie. Zásielky nachádzajúce sa na č. l. 90 a 97 spisu neprevzal. Následne mal možnosť vo veci vyjadriť sa pred dožiadaným Okresným súdom v Náchode 2. januára 2008, kde uviedol, že nesúhlasí s dohodou o vyporiadaní dedičstva, ktorá bola navrhnutá do zápisnice. V takomto prípade nemožno konštatovať, že by došlo k porušeniu jeho procesných práv – k odňatiu možnosti konať pred súdom.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dedič Ing. P. S. dovolanie a navrhol rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že v konaní došlo k vade v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. Uviedol, že ako dedič nebol predvolaný na notársky úrad a nemohol sa vyjadriť k prejednávaniu dedičstvu. Ako dedič má preto za to, že mu týmto bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko mu žiadna zásielka v tejto veci nebola doručená. Súčasne poukázal na skutočnosť, že nebol akceptovaný jeho návrh na rozdelenie majetku, ktoré tvorilo masu dedičstva.

Ostatní dedičia sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ (§ 239 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p.). Dovolanie je prípustné proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na poklade cudzozemského rozhodnutia, alebo ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p.).

Dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje niektorý zo znakov uznesení uvedených v citovaných ustanoveniach, je zrejmé, že ide o prípad, v ktorom Občiansky súdny poriadok dovolanie podľa § 239 nepripúšťa.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Dovolanie v zmysle § 237 O.s.p. je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku aj uzneseniu), ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Dovolateľ procesné vady v zmysle § 237 písm. a/ až e/, g/ O.s.p. nenamietal a tieto ani nevyšli v dovolacom konaní najavo.

So zreteľom na dovolateľom uvádzané skutočnosti zameral sa dovolací súd osobitne na otázku, či konanie odvolacieho súdu nie je postihnuté vadou podľa § 237 písm. f/ O.s.p. Dovolateľ túto vadu videl v tom, že ako dedič nebol predvolaný na notársky úrad a nemohol sa vyjadriť k prejednávánemu dedičstvu, nakoľko mu žiadna zásielka v tejto veci nebola doručená.

Dovolací súd zistil, že Ing. P. S. bol predvolaný na notársky úrad na 29. mája 2006, 12. októbra 2007. Predmetné zásielky (predvolania) si však neprevzal a tieto boli súdu vrátené späť (č.l. 90 a 97 spisu). Uvedené predvolania boli zasielané na adresu N., t.j. na adresu, ktorú sám neskôr ako adresu svojho trvalého pobytu uviedol. Vzhľadom na uvedené bol dovolateľ vypočutý dožiadaným súdom – Okresným súdom v N.. Do zápisnice o výsluchu zo dňa 2. januára 2008 spísanou pred dožiadaným súdom dovolateľ uviedol, že nesúhlasí s dohodou o vyporiadaní dedičstva, ktorá bola navrhnutá dedičmi. Následne poverená notárka ako súdna komisárka s poukazom na nesúhlas Ing. P. S. poučila dedičov, že vypracuje návrh uznesenia v zmysle § 175q ods. 1. písm. d/ O.s.p., keďže k dohode medzi dedičmi nedošlo. Dedičstvo preto vyporiadal súd. Námietskami, že v konaní došlo k vade v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. sa zaoberal už krajský súd, ktorý správne konštatoval, že konanie uvedenou vadou netrpí. Dovolateľ bol na pojednávania predvolaný, zásielky si však nevyzdvihol, zároveň sa k veci vyjadril pred dožiadaným súdom. Dovolací súd vadu v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. v konaní pred odvolacím a ani prvostupňovým súdom nezistil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené konštatoval, že v predmetnej veci nie je možné vyvodiť prípustnosť dovolania ani z ustanovenia § 239 O.s.p. a ani z ustanovenia § 237 O.s.p. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie ako neprípustné odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). S poukazom na právnu úpravu dovolacieho konania nezaoberal sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2010

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová