

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/29/2017
Identifikačné číslo spisu: 1316211474
Dátum vydania rozhodnutia: 06.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1316211474.2

UZNESENIE

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov v 1. rade: O.. A.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, C., v 2. rade: O.. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XXXX/XX, G. a v 3. rade: O.. W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W. XX, všetci zastúpení JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom, Hradné námestie 29, Kežmarok, proti žalovanej: Slovenská lekárska komora, so sídlom Račianska 42/A, Bratislava, IČO: 17 313 317, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom: Dobšinského 12, Bratislava, o určenie neplatnosti volieb do orgánov žalovanej, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24C/169/2016, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Bratislava III, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 24C/169/2016-91 zo dňa 17. 02. 2017, právoplatným dňa 08. 03. 2017, rozhodol o postúpení predmetnej veci Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému s odkazom na ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 04.07.2016 sa žalobcovia domáhali určenia, že voľby do orgánov žalovanej vyhlásené Radou Slovenskej lekárskej komory uznesením UR 8/15/03/2016 zo dňa 15.03.2016 sú neplatné. Žalovanou je Slovenská lekárska komora, pričom orgánom verejnej správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky podľa súčasnej právnej úpravy sú aj niektoré stavovské organizácie, vrátane SLK, podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uviedol, že na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy (§ 10 SSP) s výnimkou taxatívne vymedzených konaní podľa § 12 SSP, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresných súdov. Preto na rozhodovanie v predmetnej veci nie je vecne príslušný Okresný súd Bratislava III, ale Krajský súd v Bratislave, ktorého

miestna príslušnosť je daná sídlom žalovanej.

3. Po vydaní a právoplatnosti uznesenia č. k. 24C/169/2016-91 Okresný súd Bratislava III postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave, ktorý písomným podaním zo dňa 29. 05. 2017, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 31. 05. 2017, postupom podľa § 8 a § 18 ods. 4 SSP predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Bratislava III. Namietal, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva ako sa domnieva Okresný súd Bratislava III, nakoľko žalobcovia sa nedomáhajú preskúmania zákonnosti žiadneho rozhodnutia žalovanej a ani preskúmania zákonnosti jej postupu v administratívnom konaní, ale sa domáhajú určenia neplatnosti právneho úkonu uskutočneného žalobcom z dôvodu, že bol uskutočnený v rozpore s volebným poriadkom SLK.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát najvyššieho súdu“) ako súd príslušný podľa § 8 a § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

5. Predmetom konania vedeného na OS Bratislava III pod sp. zn. 24C/169/2016 je žaloba o určenie, že voľby do orgánov žalovanej vyhlásené Radou Slovenskej lekárskej komory uznesením UR 8/15/03/2016 zo dňa 15.03.2016 sú neplatné. Konanie začalo na Okresnom súde Bratislava III dňa 04.07.2016, teda už za účinnosti SSP. Okresný súd mal za to, že ide o vec patriacu do správneho súdnictva, pričom nejde o žiadne z konaní uvedených v ustanovení § 12 písm. a/ až c/ SSP, preto ju s odkazom na ustanovenie § 18 ods. 2 SSP postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie.

6. Podľa § 8 SSP, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slov republiky podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákone domáhať ochrany na správnom súde.

8. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobcovia sa nedomáhajú preskúmania zákonnosti administratívneho aktu vydaného žalovanou v administratívnom konaní, ale podali žalobu podľa § 137 Civilného sporového poriadku o určenie neplatnosti volieb do orgánov žalovanej.

10. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že v zmysle § 2, 3 a 6 SSP a § 137 CSP nejde o vec patriacu do správneho súdnictva a podľa § 12 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 CSP je na konanie v prvej inštancii vecne a miestne príslušný súd uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný