

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/68/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200561
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200561.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Piotra Seweryna Zielińskiego - GreenAdvice, Karpatská 754/7, 089 01 Svidník, IČO: 46 216 693, zastúpeného JUDr. Dušanom Remetom, advokát, Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, za účasti 1/ F. X., bytom T., Poľská republika, 2/ K. L. A., bytom Q., Poľská republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovanej zo dňa 19. februára 2014 číslo: 22439-3/2014-BA a zo dňa 5. februára 2014 číslo: 17032-3/2014-BA v spojení s rozhodnutiami prvostupňového správneho orgánu, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6S/38/2014-34 zo dňa 18. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6S/38/2014-34 zo dňa 18. júna 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 6S/38/2014-34 zo dňa 18.06.2015 podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, doručené krajskému súdu dňa 21.07.2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.) dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť, nakoľko sa F. X., ako účastnícke konania, postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Zo spisu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/38/2014 je zrejmé, že na č. l. 26 sa nachádza predvolanie na pojednávanie, ktoré sa má konať dňa 18.06.2015. V pokyne sudcu pre kanceláriu, ktorý sa nachádza na č. l. 25 sú uvedené osoby, ktorým sa má predvolanie na pojednávanie doručiť. V spise je preukázané doručenie predvolania na pojednávanie žalobcovi, jeho právnomu zástupcovi, žalovanej a zo spisu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/39/2014 je preukázané, že predvolanie bolo doručené aj účastníkovi konania K. L. A.. Preukázanie doručenia účastníčke konania F. X. v spisoch absentuje. Krajský súd na pojednávaní dňa 18.06.2015 v zápisnici okrem iného uviedol, že sa na pojednávaní nezúčastnili účastníci konania, ktorí si predvolanie na pojednávanie prevzali, ale svoju neúčastť písomne ani telefonicky neospravedlnili. Zo spisu však nie je možné preukázať skutočnosť, že F. X. predvolanie na pojednávanie prevzala.

Krajský súd pojednával v neprítomnosti F. X. hoci nemal vykázané jej predvolanie a týmto svojim konaním krajský súd odňal tejto účastníčke konania možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohla uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré jej Občiansky súdny poriadok dáva.

Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku. Pod odňatím možnosti konať pred súdom totiž treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal účastníčke F. X. možnosť konať pred súdom, na základe čoho odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6S/38/2014-34 zo dňa 18. júna 2015 zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 2 O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na skutočnosť, že odvolanie žalobcu nebolo doručované účastníkom konania F. X. a ani K. L. A..

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa meritom veci nezaoberal.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd predvolal na hlavné pojednávanie všetkých účastníkov konania a aby preukázal doručenie predvolania všetkým účastníkom na hlavné pojednávanie riadne v spise. Až následne krajský súd vydá rozhodnutie, ktoré riadne doručí všetkým účastníkom konania.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.