

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/7/2018
Identifikačné číslo spisu:	3515201289
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3515201289.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. V., bývajúceho v W., zastúpeného JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Hodžova 53, proti žalovaným 1 / DENT - Z MUDr. Zámečníková, s.r.o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Športová 2377/45, IČO: 43 857 167, 2/ Y. A., zastúpená JUDr. MUDr. Miroslavom Pavlákom, advokátom, so sídlom v Púchove, Moyzesova 1744, za účasti intervenienta KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpená JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55, o náhradu škody, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6 C 6/2015, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6 C 6/2015 Okresnému súdu Žilina s a n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) predložil v zmysle § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (účinného od 1. júla 2016, ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu (Okresnému súdu Žilina) z dôvodu vhodnosti. Konanie žiadal žalobca prikázať Okresnému súdu Žilina z dôvodu, že doposiaľ nebol určený odborný stomatológ na preukázanie výšky škody, súdny znalec, ktorého žiadal ustanoviť súdom, keďže mu príslušní lekári odmietli vypracovanie posudku. V dôsledku toho u žalobcu dochádza k ďalšiemu poškodzovaniu zdravia. Ďalším dôvodom bolo nevyhovenie žiadosti žalobcu o ustanovenie znalca z odboru všeobecné lekárstvo a tiež výhrada k tomu, že ako vedľajší účastník bola pripustená KOOOPERATIVA poisťovňa.
2. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojom písomnom vyjadrení s prikázaním veci Okresnému súdu Žilina (č. 1. 173 spisu) nesúhlasili.
3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán vec prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom) a súdu, ktorému s a m á vec prikázať (Okresnému súdu Žilina). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

4. Najvyšší súd príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 39 ods. 2 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie veci nie je dôvodný, a preto mu nebolo možné vyhovieť.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody výnimočného charakteru. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch sporových strán, pričom na pomery strany v spore, ktorá delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na protistranu. Podstatný význam má i stanovisko protistrany v spore. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. Žalobca odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie veci s poukazom na doterajšie neurčenie odborného stomatológa na preukázanie výšky škody, súdneho znalca, ktorého žiadal ustanoviť súdom, keďže mu príslušní lekári odmietli vypracovanie posudku. Ďalším dôvodom bolo nevyhovenie žiadosti žalobcu o ustanovenie znalca z odboru všeobecné lekárstvo a tiež výhrada k tomu, že ako vedľajší účastník bola pripustená KOOOPERATIVA poisťovňa. K čomu najvyšší súd uvádza, že dôvody delegácie môžu byť v praxi rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán, ale aj doterajších výsledkov konania, pričom dôvody na strane strán sporu vyplývajúce z ich postavenia môžu mať tiež rozmanitú povahu, najmä osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Musia však svojou výnimočnosťou viesť k nepochybnému záveru, že delegáciou sporu na iný súd sa zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu, čo v danom prípade preukázané nebolo.

8. Podľa názoru najvyššieho súdu v danom prípade dôvody uvádzané žalobcom (neustanovenie súdnych znalcov, resp. jeho výhrada voči pripustení KOOOPERATIVY poisťovne ako vedľajšieho účastníka) v návrhu na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP vzhľadom na charakter predmetného sporu nevykazujú znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Prikázanie sporu Okresnému súdu Žilina nezabezpečí oproti prejednaniu sporu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre strany sporu, ani výrazne neovplyvní hospodárnosť, či rýchlosť konania. Pri rozhodovaní o prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti strán, podstatný význam má i stanovisko druhej strany sporu.

9. Najvyšší súd k dôvodu delegácie neustanovenia súdnych znalcov v súdnom konaní môže len konštatovať, že je vylúčené, aby dôvodom na delegáciu veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, a teda k aplikovaniu výnimky zo zákonom definovanej miestnej príslušnosti súdu boli okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanom spore a prípadnej aplikácii § 206 CSP, keď sudca nevyhoví žiadosti (návrhu) sporovej strany. Postupom sa rozumejú procesné úkony sudcu v každom štádiu prebiehajúceho sporu vrátane rozhodnutí, a to aj vo veci samej. V tejto súvislosti najvyšší súd upriamuje pozornosť na možnosť sporovej strany dať si vypracovať súkromný znalecký posudok (§ 209 CSP). O náhrade trov takeého znaleckého posudku rozhodne súd podľa zásad uvedených v § 255 a nasl. CSP. Avšak ani prípadné využitie tejto zákonnej možnosti nie je významné pre dosiahnutie zmeny miestnej príslušnosti súdu prvej inštancie. Napokon ani výhrada žalobcu o pripustení KOOOPERATIVY poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group ako vedľajšieho účastníka do konania nie je a ani nemôže byť bez ďalších relevantných skutočností dôvodom na delegáciu sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti. Žalobca podal návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na okresný súd dňa 17. marca 2017, t. j. za účinnosti CSP. Podľa daného procesného kódexu účinného od 1. júla 2016 vedľajší účastník v konaní k 30. júnu 2016

zanikol a po 1. júli 2016 bol nahradený komplexnou úpravou intervencie a intervenienta ako nového právneho inštitútu v zmysle § 81 a nasl. CSP. V zmysle § 83 CSP súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

10. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie vecí inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.