

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/107/2024
Identifikačné číslo spisu:	4322204743
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4322204743.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J. Š., narodeného XX. E. XXXX, Z., N.. B.. X. XXXX/XX, adresa na doručovanie: R. V., P. XX, proti žalovaným 1/ Okresnému súdu Levice, Levice, Kalvínske námestie 7, 2/ E.. Ľ. L., predsedovi Okresného súdu Levice, Levice, Kalvínske námestie 7, 3/ Sociálnej poisťovni - ústredie, Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, 4/ Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, 5/ štátnemu orgánu a vplyvným osobám v pozadí štátneho orgánu, 6/ Okresnému súdu Banská Bystrica, Pracovisko pre upomínacie a exekučné konanie, Banská Bystrica, Zvolenská cesta 14, o podaní žalobcu z 28. decembra 2022 v znení jeho doplnenia z 11. septembra 2023, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/92/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. marca 2024 sp. zn. 15Co/19/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. septembra 2023 č. k. 4C/92/2023-111 v spojení s opravným uznesením z 15. januára 2024 č. k. 4C/92/2023-145 odmietol podanie žalobcu z 28. decembra 2022 podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko z podania žalobcu (ani jeho doplnenia) nie je zrejmé, čoho sa domáha. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) na odvolanie žalobcu uznesením z 26. marca 2024 sp. zn. 15Co/19/2024 podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia potvrdil.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) v zákonnej lehote dovolanie, ktoré spísal a podpísal on sám. Namietal porušenie práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) CSP].

3. Súd prvej inštancie uznesením z 10. júla 2024 č. k. 4C/92/2023-197 vyzval žalobcu na doplnenie dovolania o náležitosti v zmysle § 428 CSP a na preukázanie zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP) predložením splnomocnenia udeleného advokátovi. V určenej lehote žalobca predložil súdu podanie, v ktorom všeobecne namietal nesprávny postup súdov a iných štátnych orgánov

voči jeho osobe; splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní žalobca súdu nepredložil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania stanovuje okrem iného aj osobitnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. a) CSP a contrario], pričom dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť aj advokátom spísané. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

9. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a tiež aj spísania samotného dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom. Aj keď tu teda nebol dôvod na postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu vady dovolacieho konania spočívajúcej v absencii zastúpenia dovolateľa advokátom (§ 436 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP (predloženie splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní). Dovolateľ však ani na výzvu súdu prvej inštancie vadu spočívajúcu v absencii kvalifikovaného právneho zastúpenia neodstránil.

10. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uvádza, že i napriek tomu, že dovolateľ bol dostatočným spôsobom poučený ako má v konaní (v záujme odstránenia vady brániacej vecnému preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu) postupovať, dovolaciemu súdu do dnešného dňa nepreukázal splnenie podmienky podľa § 429 ods. 1 CSP. Zároveň sa na toto dovolacie konanie nevzťahuje ani žiadna z výnimiek z povinného zastúpenia advokátom upravených v ustanovení § 429 ods. 2 CSP. O možnosti požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci bol dovolateľ poučený už v konaní pred súdom prvej inštancie v uznesení z 22. augusta 2023 č. k. 4C/92/2023-71.

11. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.