

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. J.**, bytom K., proti odporcovi: „**Úrad pre dohľad zdravotného poistenia v Banskej Bystrici**“, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Zvolen takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Zvolen **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen postúpil vec uznesením pod č.k. 7S/1/2009-4 zo dňa 25.02.2009 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu vecne príslušnému s odôvodnením, že dňa 23.02.2009 doručil žalobca „Žiadosť o preskúmanie neoprávneného rozhodnutia“, v ktorej žiada, aby „súd preskúmal rozhodnutie Úradu pre dohľad zdravotného poistenia v Banskej Bystrici, ktoré neoprávnene požaduje zaplataenie zdravotného poistenia od 01.03.2004 do 02.11.2004“.

Krajský súd v Banskej Bystrici vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrhom zo dňa 21.04.2009, nakoľko s postúpením veci nesúhlasil. Uviedol, že po preskúmaní podania žalobcu súd zistil, že nie sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Podanie žalobcu zo dňa 19.02.2009 je nesprávne a neúplné a z jeho obsahu nevyplýva, zákonnosť ktorého rozhodnutia žalobca navrhuje preskúmať

a či vôbec sú dané podmienky konania na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu. Z podania žalobcu je zrejmé, že mu bol doručený platobný výmer, ale orgán, ktorý vo svojom podaní uviedol Úrad pre dohľad zdravotného poistenia v Banskej Bystrici neexistuje. Podanie má vady, na odstránenie ktorých mal okresný súd žalobcu vyzvať podľa § 43 O.s.p., aby podanie žalobcu malo náležitosti podania podľa § 42 ods. 3, § 79, prípadne podľa § 250l ods. 2 a § 249 ods. 2 O.s.p. Až po odstránení väd podania, keby bolo nepochybné, že sa jedná o žalobu alebo o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu, mal okresný súd rozhodnúť o postúpení veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) prejednal nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici a skonštatoval, že tento je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Z obsahu pripojených listín vyplýva, že navrhovateľ podal na Okresný súd Zvolen návrh zo dňa 19.02.2009 s jednou prílohou, ktorý nazval „žiadosť o preskúmanie neoprávneného rozhodnutia“ v ktorom žiada o preskúmanie rozhodnutia Úradu pre dohľad zdravotného poistenia v Banskej Bystrici. Tento návrh však neobsahuje základné náležitosti podania v zmysle § 42 ods. 3, § 79, § 250l ods. 2 a § 249 ods. 2 O.s.p., má vady, ktoré mal okresný súd odstraňovať v zmysle § 43 O.s.p.

Úlohou okresného súdu preto bude vyzvať navrhovateľa, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí (nie kratšiu ako desať dní) v zmysle § 43 O.s.p., aby podanie malo náležitosti podania podľa § 42 ods. 3, § 79, prípadne podľa § 250l ods. 2 a § 249 ods. 2 O.s.p. Súd môže rozhodnúť o postúpení veci, keď je nepochybné, že sa jedná o žalobu alebo opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 11. júna 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.

predseda senátu

za správnosť opisu:

Alena Augustiňáková