



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej,, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **M. C.**, bytom v K., U. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č.8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 3. septembra 2007 pod č.k. 4 Sd 35/2007-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3. septembra 2007, č.k. 4 Sd 35/2007-13, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v K. rozsudkom z 3. septembra 2007, č.k. 4 Sd /35/ 2007-13, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 23.novembra 2006 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ s odôvodnením, že navrhovateľ nesplnil podmienku potrebnej doby poistenia, lebo nepreukázal, že podľa § 72 ods. 1 písm. f) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. do dňa vzniku invalidity, t.j. do 19. septembra 2006 v posledných 10. rokoch vzhľadom na svoj vek získal potrebný počet 5 rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok, ale získal dobu zamestnania iba 3 roky a 256 dní.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal navrhovateľ. Navrhol napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť a rozhodnutie odporkyne zrušiť.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 1 a 2 uvedeného zákona, počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľ splnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo zo záverov správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach z 25. septembra 2006 vyplýva, že navrhovateľ má 50 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Nesplnil však podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo nezískal potrebnú dobu zamestnania /prípadne poistenia/. V čase vzniku invalidity t.j. ku dňu 19. septembra 2006 prekročil navrhovateľ vek 28 rokov, preto musel splniť podmienku trvania päť rokov poistenia pred vznikom invalidity

v období posledných desiatich rokov, počítaných späť od vzniku invalidity. Do tohto dňa navrhovateľ získal dobu poistenia len 3 roky a 256 dní.

Dobu nezamestnanosti pred vznikom invalidity do 1. januára 2000 odporkyňa navrhovateľovi pre dôchodkové účely hodnotila a v ďalšom období nebol navrhovateľ ako nezamestnaný poistený, lebo v čase od 1. januára 2001 do 31. decembra 2003 mu nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti. V ďalšom priebehu rozhodného obdobia sa už doba nezamestnanosti ako náhradná doba nehodnotí. Iné, ako už započítané doby dôchodkového poistenia v rozhodnom období pred vznikom invalidity /teda v čase od 19. septembra 1996 do 19. septembra 2006/ navrhovateľ nepreukázal a doplatiť by si mohol chýbajúcu dobu trvania poistenia len v prípade, keby bol v rozhodnom období, ktoré mu nebolo hodnotené, osobou samostatne zárobkovo činnou, ktorá bola dobrovoľne dôchodkovo poistená. Takouto osobou však navrhovateľ v rozhodnom období nebol, preto chýbajúcu dobu poistenia nemôže doplatiť.

Nemožno preto vytýkať krajskému súdu, keď preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil, lebo ho považoval za vecne správne.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní, ani v doplnku odvolania neuviedol žiadne iné dôvody alebo námietky, ktoré by spochybnili správnosť postupu a rozhodnutia odporkyne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3. septembra 2007, č.k. 4 Sd /35/2007- 13, podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľovi nebol v konaní úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11.decembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová

