

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S. E.**, so sídlom v Ž. R. proti odporcovi **R.**, bývajúcemu v K., **o zaplataenie 2.373,80.-Sk** vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5 C 32/2002, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. mája 2007, sp. zn. 8 Co 97/2007, rozhodol

t a k t o :

Konanie **z a s t a v u j e.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 25. mája 2007 sp. zn. 8 Co 97/2007 odmietol odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 26. januára 2007 č.k. 5 C 32/02 – 122, ktorým bola odporcovi uložená poriadková pokuta vo výške 10. 000.-Sk. Rozhodol tak podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. s poukazom na ustanovenie §§ 205 ods. 1, 42 ods. 3 a 211 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že odporca aj napriek výzve a poučeniu odvolacieho súdu svoje podanie (označené ako odvolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti odvolania) v zmysle výzvy nespĺnil a nedoplnil, pričom danosť podstatných nedostatkov je na prekážku ďalšiemu konaniu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, ktorý ho navrhol zrušiť. V dôvodoch odvolania vyjadril domienku, že spisový materiál nebol riadne a nezaujato preštudovaný a napadnuté uznesenie je len spleťou paragrafov O.s.p. bez ohľadu na znenie ostatných zákonov. Namietal správnosť výzvy krajského súdu na odstránenie väd jeho podania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.)

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Krajské sudy rozhodujú o odvolania proti rozhodnutiach okresných súdov (§ 10 ods. 1 O.s.p.)

O odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie odporcu proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietnuté odvolanie odporcu proti uzneseniu okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu. Rozhodnutie o odmietnutí odvolania je konečné a je vynesené v rámci inštančného postupu, v ktorom krajský súd koná ako súd odvolací. Takéto rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa, podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno napadnúť dovolaním. V danom prípade však z obsahu podania odporcu označeného ako odvolanie, a to aj s prihliadnutím jeho na tomto odvolaníu predchádzajúce písomné podania doručené Okresnému súdu Čadca 8. augusta 2007 (č.l. 138 spisu) a Krajskému súdu v Žiline 9. augusta 2007 (č.l. 140 – 141 spisu) nemožno vyvodit', že by išlo o dovolanie. Okrem toho odporca aj

vo svojom podaní z 11. októbra 2007 adresovanom predsedovi krajského súdu (č.l. 153 – 156 spisu) uvádza, že proti predmetnému uzneseniu krajského súdu podáva riadne odvolanie.

So zreteľom na to, že odvolanie odporcu smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 30. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia :
Marta Hrčková

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu