

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. C.**, štátny príslušník Číny, bytom D. G., okres Q., provincia Z., Čína, zastúpeného JUDr. M. M., advokátom v N., M., proti žalovanému: **R.H.C.P. P. P.Z.**, N., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UHCP-522-2/RHCP-NER-2007 zo dňa 24.7.2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/18/2007-20 zo dňa 31.1.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/18/2007-20 zo dňa 31.1.2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe na preskúmanie rozhodnutia č. UHCP-522-2/RHCP-NER-2007 zo dňa 24.7.2007, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie O.C.P. P.Z. N. č. p. PPZ-152-23/HCP-NR-CP-NR-P-2007 zo dňa 25.5.2007 o neudelení povolenia na prechodný pobyt v Slovenskej republike.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobca napriek výzve a poučeniu o následkoch márneho uplynutia lehoty nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi v zmysle § 250a OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a zároveň doložil plnú moc udelenú JUDr. M. M., advokátovi so sídlom v N..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca sa podaním zo dňa 28.9.2007 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. UHCP-522-

2/RHCP-NER-2007 zo dňa 24.7.2007. Krajský súd podanie žalobcu posúdil ako žalobu podľa ustanovení druhej hlavy, piatej časti OSP a keďže pre konanie o žalobách je podľa § 250a OSP stanovená podmienka povinného zastúpenia žalobcu advokátom, pokiaľ sám alebo jeho zamestnanec nemá právnické vzdelanie, bol žalobca uznesením krajského súdu č. k. 11S/18/2007-9 zo dňa 15.10.2007 vyzvaný na doloženie plnej moci udelenej advokátovi.

Žalobca v určenej lehote výzve súdu nevyhovel a preto krajský súd konanie o žalobe postupom podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a pokračovania v konaní. K odvolaniu pripojil riadnu plnú moc udelenú advokátovi JUDr. M. M.. Keďže takto bola vytýkaná prekážka brániaca ďalšiemu konaniu súdu odstránená, odvolací súd zastavujúce uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Ľubica Kavivanovová