

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124271600
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124271600.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Nemzeti Ütdíjfizetési Szolgálató Zrt., Budapešť, Váci út 45/B, 1137, Maďarsko, IČ: 01-10-043108, zastúpeného advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 50 430 742, proti žalovanej O. Z., narodenej XX. T. XXXX, W., H. XXX/XX, o zaplatenie 191,27 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 40Csp/183/2024, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 40Csp/183/2024 je príslušný Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice (ďalej aj „mestský súd“) predložil spor vedený pod sp. zn. 40Csp/183/2024 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti súdu. Na odôvodnenie nesúhlasu s postúpením sporu uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil Mestskému súdu Košice, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal 13. 05. 2024 platobný rozkaz sp. zn. 12Up/762/2024. Z oznámenia Slovenskej pošty, a.s. (č. 1. 140 spisu) vyplýva, že platobný rozkaz prevzal adresát osobne po predložení dokladu totožnosti. Z potvrdenia o prevzatí zásielky č. U. (č. 1. 141 spisu) mal mestský súd preukázané, že zásielku prevzal prijímateľ s občianskym preukazom č. Q.. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach z 25. 06. 2025 (č. 1. 145 spisu) vyplýva, že uvedený občiansky preukaz bol vydaný osobe O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. - U. T.. Mestský súd teda z obsahu spisu zistil, že platobný rozkaz prevzala 03. 06. 2024 matka žalovanej O. J.. Zároveň na pojednávaní uskutočnenom na súde 09. 01. 2025 mal mestský súd preukázané, že odpor voči vydanému platobnému rozkazu podal za žalovanú jej otec T. J.. Vzhľadom na uvedené nedošlo k platnému doručeniu platobného rozkazu v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z., keď platobný rozkaz neprevzala žalovaná do vlastných rúk. Z dikcie predmetného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že platobný rozkaz doručovaný žalovanému v listinnej podobe sa doručuje do

vlastných rúk bez možnosti tzv. náhradného doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP. Taktiež je vylúčené doručenie platobného rozkazu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnením na úradnej tabuli súdu.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu nie je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 307/2016 Z. z., ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok. V platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

6. Podľa § 9 ods. 1 až 4 zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz súd odošle žalobcovi a žalovanému. Žalovanému sa odošle spolu s rovnopisom návrhu, listinami a vyhláseniami predloženými žalobcom a tlačivom na podanie odporu. Žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu. Ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu. Platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužívajú.

7. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

8. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

10. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. V posudzovanom prípade obsah súdneho spisu preukazuje, že na základe návrhu žalobcu vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 13. 05. 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 12Up/762/2024, ktorý bol 03. 06. 2024 doručený žalovanej (doručenka na č. l. 41). Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor (č. l. 42 a nasl.). Okresný súd Banská Bystrica následne podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca sa k odporu vyjadril a navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde prvej inštancie, ktorým je Mestský súd Košice. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Banská Bystrica listom z 19. 07. 2024 postúpil spor Mestskému súdu Košice.

11.1. Mestský súd Košice nariadil na prejednanie veci pojednávanie na 09. 01. 2025, na ktoré sa dostavil otec žalovanej T. J., pričom predložil plnú moc udelenú žalovanou na zastupovanie pred Dopravným inšpektorátom PZ SR aj na zastupovanie pred komerčnými poisťovňami vo veciach poistenia motorového vozidla a aj používanie motorového vozidla na Slovensku a v zahraničí. Mestský súd ho poučil, že túto plnú moc nemôže akceptovať, nakoľko žalovaná predloženou plnou mocou nespĺnomocnila T. J. na zastupovanie v predmetnom súdnom konaní. T. J. súdu uviedol, že „odpor podal on, takisto prevzal zásielky, dcéra býva v U., adresa: O. Z., N. XXXX, X., U.“ Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom kontroly doručenia žaloby a prípadného doručenia žaloby žalovanej na adresu uvádzanú jej údajným zástupcom.

11.2. V rámci následného šetrenia Mestský súd Košice vyzval žalovanú, aby v stanovenej lehote písomne súdu oznámila, či jej bol doručený platobný rozkaz z 13. 05. 2024 Okresným súdom Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania sp. zn. 12Up/762/2024 na adresu H.X. XX/XXX, W. J. XX. XX. XXXX, ako to vyplýva z doručanky a či podpis na odpore zo 06. 06. 2024 je jej vlastnoručným podpisom. Listom z 01. 04. 2025 T. J. v mene dcéry oznámil súdu na základe generálnej plnej moci, že platobný rozkaz z 13. 05. 2024 vyzdvihla jeho manželka O. J. a odpor zo 06. 06. 2024 písali on spolu s manželkou na základe generálnej plnej moci a podpísala sa omylom jeho manželka v mene ich dcéry O. Z., rod. J.. Na základe žiadosti Mestského súdu Košice z 13. 05. 2025 Slovenská pošta, a.s. listom z 03. 06. 2025 oznámila, že poštová zásielka s podacím číslom U., adresovaná žalovanej, bola vydaná pri priehradke pošty Košice 1 dňa 03. 06. 2024. Z dodávacieho dokladu vyplýva, že zásielku prevzal adresát osobne po predložení dokladu totožnosti - občianskeho preukazu č. Q. (č. l. 140, 141 spisu). Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach listom z 25. 06. 2025 oznámilo, že občiansky preukaz Q.XXXXXX bol vydaný osobe O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. - U. T., H. XX.

12. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z., ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesný postup v prípade, ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z., s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru neboli splnené procesné podmienky upomínacieho konania, v tomto prípade účinné doručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk. Konceptia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný na prejednanie veci v upomínacom konaní môže posúdiť splnenie jednotlivých zákonných podmienok v rámci upomínacieho konania a podľa toho následne zvoliť procesný postup upravený v zákone č. 307/2016 Z. z. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica preukázané doručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk a podaný odpor proti platobnému rozkazu podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, pričom žalobca jednoznačne prejavil vôľu pokračovať v konaní. Najvyšší súd konštatuje, že následná námietka Mestského súdu Košice týkajúca sa nesprávneho postupu pri doručovaní platobného rozkazu žalovanej, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, už nemá právnu relevanciu. Upomínacie konanie sa skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na súd príslušný na prejednanie veci podľa CSP. Platobný rozkaz bol ex lege zrušený, nie je možné pristúpiť k jeho (opätovnému) doručovaniu žalovanej. Opačný výklad by znamenal aj popretie účelu upomínacieho konania, ktoré si kladie za cieľ hlavne zabezpečiť rýchle a efektívne konania o veľkom množstve podávaných návrhov na vydanie platobných rozkazov zameraných na uspokojovanie peňažných pohľadávok žalobcov.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.