

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/29/2025
Identifikačné číslo spisu:	7125214349
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7125214349.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ E.. I. A., narodeného XX. I. XXXX, H., W. XXXX/X, 2/ O.. D. A., narodeného XX. E. XXXX, H., W. XXXX/X, 3/ LAJMEX SLOVAKIA TRADING, spol. s r.o., Poprad - Spišská Sobota, Levočská 4557, IČO: 31 726 712, zastúpených advokátom JUDr. Jánom Tóthom, Bratislava, Záhradnícka 151, 4/ U. A., narodenej X. E. XXXX, H., W. XXXX/X, t.č. R. J. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Reblánom, Cestice 118, proti žalovaným 1/ D. A., narodenému X. F. XXXX, H., A. XXX/X, 2/ D. A., narodenému XX. Z. XXXX, J. Q., Z. E. XXX/XX, 3/ C. A., narodenému XX. Z. XXXX, J. Q., Z. E. XXX/XX, 4/ A. A., narodenému XX. D. XXXX, J. Q., Z. E. XXX/XX, 5/ D.. O.. O. A., H., narodenej XX. E. XXXX, J. Q., Z. E. XXX/XX, zastúpeným splnomocnenkyňou L/R/P advokáti, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slávičie údolie 6, IČO: 52 735 354, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9C/71/2025, o návrhu žalobkyne 4/ na prikázanie sporu Mestskému súdu Košice, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne 4/ na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9C/71/2025 Mestskému súdu Košice n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9C/71/2025 podala žalobkyňa 4/ návrh na prikázanie (delegáciu) sporu z dôvodu vhodnosti Mestskému súdu Košice. V návrhu z 10. septembra 2025 uviedla, že Okresný súd Poprad nemôže o spore konať s poukazom na § 39 ods. 1 CSP (namietala zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Poprad), navyš však navrhla prikázanie sporu Mestskému súdu Košice z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP. Poukázala na to, že žalovaná 5/ pracuje na Okresnom súde Poprad ako vyššia súdna úradníčka a verejne vyhlasuje, že veci na súde vybaví. Už v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia uviedli, že Okresný súd Poprad považujú za zaujatý a nevhodný na rozhodovanie o ich návrhu, a preto z dôvodu vhodnosti podali návrh na Mestský súd Košice. Podľa obsahu už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia navrhovali prikázanie veci Mestskému súdu Košice z dôvodu vhodnosti, preto Mestský súd Košice nemal vec postúpiť Okresnému súdu Poprad. Žalobcovia uviedli dôvod, prečo sa všeobecnou miestnou príslušnosťou neriadili, pričom nedostatok všeobecnej miestnej príslušnosti nezakladá žiadnu procesnú

vadu, ktorá by bránila súdu o návrhu rozhodnúť. Žalobkyňa 4/ preto navrhuje, aby z uvedených dôvodov, pre ktoré možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcov Okresného súdu Poprad, vo veci z dôvodu vhodnosti rozhodoval Mestský súd Košice.

2. Žalobcovia 1/ až 3/ sa stotožnili s návrhom žalobkyne 4/. Uviedli, že prikázaním sporu inému súdu sa dosiahne spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci nestranným sudcom.

3. Žalovaní 1/ až 5/ s návrhom na prikázanie veci Mestskému súdu Košice nesúhlasili. Uviedli, že vo veci nie sú dané žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali uplatnenie tohto výnimočného inštitútu.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Poprad, ako príslušného súdu a Mestskému súdu Košice, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému súdu prvej inštalácie z dôvodu vhodnosti.

6. Prikázanie sporu/veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (alebo účastníka konania civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného (mimo)sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že spor/vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Prejednávanie a rozhodovanie sporov/vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie (delegácia) určitej veci/sporu inému súdu, len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom).

7. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) sporu iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strany sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalšiu stranu sporu.

8. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade tu neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie sporu Mestskému súdu Košice z dôvodu vhodnosti. Takouto okolnosťou nie je (nemôže byť) skutočnosť, že žalovaná 5/ pracuje na príslušnom súde ako vyššia súdna úradníčka. Dôvodom vhodnosti na delegáciu sporu inému súdu nie sú ani tvrdené pochybnosti o nezaujatosti sudcov (ako to vyplýva z návrhu žalobkyne 4/); o námietkach strany sporu spochybňujúcich nezaujatosť sudcu (sudcov) rozhoduje nadriadený súd v konaní o námietke zaujatosti (§ 54 a nasl. CSP), a nie v konaní o prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 39 ods. 2 CSP). Tu najvyšší súd poznamenáva, že Krajský súd v Prešove, ako súd nadriadený Okresnému súdu Poprad, uznesením z 11. septembra 2025 sp. zn. 3NcC/3/2025 nevyklúčil sudkyňu Okresného súdu Poprad Mgr. Ninu Kollárovú z prejednávania a rozhodovania tejto veci; z dôvodu nevyklúčenia zákonnej sudkyne Krajský súd Prešov o vylúčení ďalších sudcov Okresného súdu Poprad nerozhodoval (§ 55 CSP). V prejednávanom spore tak neboli splnené ani podmienky uvedené v ustanovení § 39 ods. 1 CSP (nutná delegácia pri vylúčení všetkých sudcov príslušného súdu) ako mylne argumentovala žalobkyňa 4/ vo svojom návrhu.

9. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobkyne 4/ nevyhovet.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.