

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zápisu do obchodného registra pri obchodnej spoločnosti **V., s. r. o., K., B., IČO: X.**, o dovolaní obchodnej spoločnosti **V., s. r. o., B.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. februára 2007 č. k. 3 Cob 389/2006-140, 3 Cob 390/2006-140, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

Účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislave I. uznesením zo dňa 24. apríla 2006 č. k. 32 Exre 16/2005-94 konanie zastavil.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dňa 19. januára 2005 bol súdu doručený exekučný príkaz č. k. Ex 365/2002 na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu povinného I. v spoločnosti **V., s. r. o.** Následne dňa 11. apríla 2006 bolo súdu doručené oznámenie súdneho exekútora o späťvzatí exekučného príkazu Ex 365/2002 zo dňa 19. 01. 2005 na vykonanie exekúcie postihnutím obchodného podielu I. v spoločnosti **V., s. r. o., B.**

Na základe späťvzatia podania súd v zmysle § 200a ods. 2, 5 v spojení s § 103, § 104 ods. 1 O. s. p. v platnom znení súd konanie zastavil.

Okresný súd Bratislave I. dopĺňacím uznesením zo dňa 27. septembra 2006 č. k. 32Exre/16/2005-99 doplnil uznesenie zo dňa 24. apríla 2006 č. k. 32 Exre 16/2005-94,

ktorým bolo zastavené konanie doplnil o výrokovú časť trov konania tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie odôvodnil tým, že v dopĺňanom uznesení absentoval výrok o trovách konania, preto ho podľa § 166 O. s. p. doplnil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti uzneseniu z 24. apríla 2006 podala obchodná spoločnosť V., s. r. o., odvolanie, v ktorom poukázala, že v uznesení o zastavení konania absentuje výrok o trovách konania, na ktorých náhradu žiadala zaviazat' exekútora.

Obchodná spoločnosť V., s. r. o., B. podala odvolanie i proti dopĺňaciemu uzneseniu z 27. septembra 2006, v ktorom namietala nesprávnosť rozhodnutia o trovách konania a navrhla, aby bol exekútor zaviazaný na náhradu trov spoločnosti, ktoré jej vznikli, a to náklady právneho zastúpenia v sume 9 968,- Sk.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací odvolanie proti uzneseniu zo dňa 24. apríla 2006 odmietol a dopĺňujúce uznesenie zo dňa 27. septembra 2009 potvrdil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pokiaľ ide o odvolanie proti uzneseniu zo dňa 24. apríla 2006, toto nie je dôvodné, pretože predmetným uznesením bolo vyhovené odvolateľovi (konanie voči nemu bolo zastavené), preto ho podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia o dopĺňujúcom uznesení vyplýva, že súd prvého stupňa o náhrade trov prvostupňového konania rozhodol správne, preto napadnuté dopĺňacie uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Obchodná spoločnosť V., s. r. o., B. podala proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré na výzvu súdu doplnila podaním zo dňa 02. júla 2007.

Z odôvodnenia dovolania vyplýva, že dovolateľ vytýka uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zmätočnosť, rozpor so zákonom, pretože deklaruje odvolacie konanie voči

neexistujúcemu konaniu. Podľa dovolateľa je na Okresnom súde Bratislave I. vedené nezákonné exekučné konanie č. k. 32 Exre 16/2005 (nie 22 Exre 16/2005) voči žalobcovi a jeho spoločníkovi. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1) prejednal vec podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 236 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pričom zákon dovolanie pripúšťa len vo výslovne uvedených prípadoch upravených v § 237 až § 239 O. s. p.

Z dôvodov uvedených v § 237 O. s. p. je možné dovolaním napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu, a to bez ohľadu na povahu predmetu konania. Pre prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p. nie je rozhodujúce, či k vade konania došlo pred odvolacím súdom alebo pred súdom prvého stupňa. Ak však odvolací súd odstránil vadu konania, ku ktorej došlo pred súdom prvého stupňa, nie je možné k nej prihliadnuť.

Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia nie je tiež daná iba tvrdením dovolateľa, ale len skutočnosťou, že k vade v zmysle § 237 skutočne došlo.

V predmetnej veci nebolo preukázané splnenie podmienok dovolania tak, ako to predpokladá znenie ust. § 237 O. s. p.

Pokiaľ ide o dovolacie dôvody podľa § 239 O. s. p. platí, že prípustnosť dovolania proti zmeňujúcemu uzneseniu, je založená rozdielnosť rozhodnutia odvolacieho súdu s rozhodnutím súdu prvého stupňa, prípustnosť je tiež daná v prípade, ak odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu uzneseniu.

Dovolateľ podal dovolanie proti uzneseniu, ktorým bolo jeho odvolanie odmietnuté a proti potvrdzujúcemu uzneseniu týkajúceho sa nákladov konania.

Pokiaľ ide o dovolanie proti uzneseniu, ktorým bolo odvolanie dovolateľa odmietnuté, dovolací súd musí konštatovať, že napadnuté uznesenie je v súlade s právnym predpisom, nakoľko odvolanie podal účastník, ktorému rozhodnutím súdu (zastavenie konania voči nemu) nebola spôsobená žiadna ujma, preto nebol dôvod na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu.

Pokiaľ ide o dovolanie proti potvrdzujúcemu uzneseniu (v časti trov konania), proti takémuto uzneseniu nie je dovolanie prípustné (§ 239 ods. 3 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní nepreukázal opodstatnenosť svojho dovolania tým, že by bolo došlo k porušeniu právneho predpisu pri rozhodovaní, teda nepreukázal ani splnenie predpokladov pre prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s ust. § 243b O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu účastníkovi (dovolateľovi) nepriznal, pretože nebol v konaní úspešný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.**

**V Bratislave 17. augusta 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková