

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného V., D., so sídlom v O., proti povinnému J., bývajúcemu v K., zastúpenému JUDr. I., advokátom so sídlom vo V., o vymoženie 1 659,69 € (50 000 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6 Er 439/2006, na dovolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou z 30. júla 2008 č.k. 6 Er 439/2006-42, takto

r o z h o d o l :

Dovolací súd dovolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na základe návrhu oprávneného a poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou z 29. mája 2006 začal exekútor vykonávať exekúciu. Exekútor dňa 26. júna 2006 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, proti ktorému povinný podal námietky na exekútorský úrad. O námietkach povinného Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol uznesením z 15. júna 2007, č.k. 6 Er 439/2006-16 tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou z 15. júna 2007, č.k. 6 Er 439/2006-16, ktoré vydal vyšší súdny úradník, povinný napadol v zákonnej lehote odvolaním, o ktorom podľa § 374 ods. 3 O.s.p. rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením z 30. júla 2008, č.k. 6 Er 439/2006-42 tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Povinný podal proti tomuto uzneseniu okresného súdu dovolanie a žiadal, aby ho dovolací súd zrušil. V dôvodoch dovolania poukázal na to, že počas jeho podnikateľskej

činnosti do roku 1998 neexistoval žiaden zákon, ktorý by umožňoval vydávať rozhodnutia, uznesenia a exekučné príkazy na zrážky z invalidného dôchodku povinného a k tomu ešte so spätnou platnosťou; do 1. augusta 2000 nebolo možné vykonávať zrážky z dôchodku. Ani v novele zák. č. 328/1991 Zb. účinnnej od 1. augusta 2000 a ani v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 377/1998, na ktoré sa odvoláva okresný súd, nie je uvedené, že možno vykonávať exekúciu so spätnou platnosťou, ako to vykonal Okresný súd Vranov nad Topľou.

Oprávnený vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie povinného zamietnuť v celom rozsahu a „potvrdiť uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou z 15. júna 2007, č.k. 6 Er 439/2006“ ako vecne správne. Dovolanie považuje za účelové a zavádzajúce s cieľom oddialiť plnenie zákonných povinností povinným.

Dovolací súd bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci dovolanie povinného smeruje proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento ako súd prvého stupňa zamietol námietky povinného proti exekúcii. Z uvedeného je zrejmé, že dovolaním je napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu. Vzhľadom na to bolo potrebné vychádzať z toho, že dovolanie v danom prípade smeruje proti rozhodnutiu, ktoré týmto opravným prostriedkom nemožno napadnúť. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým uznesením z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení

s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.); dovolací súd však napriek tomu úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy (§ 151 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2009

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková